



Informe de resultados Regional

Yo Opino, es mi derecho 2017

Biobío



Contenido

I.	Presentación	2
II.	Antecedentes del proceso participativo Yo Opino, es mi derecho.....	3
III.	Yo Opino, es mi derecho sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible	5
IV.	Desarrollo Sostenible y Agenda 2030: 17 Objetivos, 169 metas	7
V.	Metodología e implementación.....	11
1.	Definiciones generales del proceso	11
2.	Desafíos metodológicos de la versión 2017	12
3.	Organización de los ODS por ámbito y adecuación según niveles educativos	13
4.	Implementación	19
VI.	¿Quiénes participaron del Yo Opino, es mi derecho?	21
VII.	¿Qué dijeron los niños, niñas y adolescentes sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible?	27
1.	Priorizaciones individuales y según curso de los Objetivos de Desarrollo Sostenible	27
A)	Ámbito Personas, problemas y ODS priorizados.....	29
B)	Ámbito planeta Tierra, problemas y ODS priorizados	38
C)	Ámbito Prosperidad, problemas y ODS priorizados	47
VIII.	Anexo: Tablas de priorizaciones según comuna	54

I. Presentación

A continuación se entregan los resultados de la tercera versión del proceso participativo **Yo Opino, es mi derecho**, dirigido a niños, niñas y adolescentes del sistema escolar y educación inicial de Chile, quienes fueron convocados por el Consejo Nacional de la Infancia y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), en colaboración con el Ministerio de Educación, el Ministerio de Desarrollo Social, la UNICEF y la OEI, para informarse e involucrarse en los desafíos de la **Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS)**.

En los siguientes apartados se describe el proceso participativo Yo Opino, es mi derecho, sus objetivos, la metodología utilizada y una caracterización de los participantes, desagregándolos por regiones, nivel educativo y dependencia del establecimiento. Asimismo, se ofrecen los resultados de las priorizaciones de los ODS realizadas por los participantes y una sistematización de las acciones propuestas para alcanzar cada uno de ellos.

II. Antecedentes del proceso participativo Yo Opino, es mi derecho

Yo Opino, es mi derecho, es una iniciativa liderada por el Consejo Nacional de la Infancia con el objetivo de que **niños, niñas y adolescentes (NNA) hagan oír su voz, puedan deliberar e incidir en diversas temáticas que son de su interés o que les afectan**. Este proceso, busca generar una experiencia de participación que les sirva en sí misma como una instancia de aprendizaje e involucramiento público y se enmarca en el esfuerzo por construir un nuevo tipo de relación entre la sociedad chilena y sus niños, niñas y adolescentes, reconociendo en ellos a sujetos de derechos.

En ese sentido, un elemento constitutivo de la participación en el Yo Opino, es mi derecho, es el respeto a los derechos de niños y niñas reconocidos por la Convención sobre los Derechos del Niño, en particular los derechos a opinión, expresión y consciencia consagrados en los artículos 12, 13 y 14 y del que el Estado de Chile es signatario. Además, este proceso participativo asume la Observación General N° 12 del 2009, sobre el derecho a ser escuchado formulada por el Comité de Derechos del Niño, el que la entiende como participación voluntaria, confidencial - en tanto no exige identificarse-, informada, no manipulada, que tenga incidencia en las decisiones y que sus resultados sean conocidos por los participantes.

Yo Opino, es mi derecho, se ha realizado los años 2015, 2016 y 2017, con una participación total cercana a los dos millones de niños, niñas y adolescentes provenientes de establecimientos educacionales municipales, particulares subvencionados y pagados. El año 2017 alcanzó una cobertura comunal superior al 90%, con participación en zonas extremas y diversas como Putre, Isla de Pascua y Villa Las Estrellas en el territorio Antártico Chileno; lo que contribuye a que sea experiencia exitosa de involucramiento de niños, niñas y adolescentes entre 4 y 17 años, en la discusión de cuestiones tan relevantes como derechos de la niñez, valores democráticos y la Agenda 2030 sobre ODS.

Proceso 2015-2017: participantes, temáticas e incidencia



La implementación del proceso participativo Yo Opino, es mi derecho, por tres años consecutivos ha generado un modelo de participación deliberativa que permite ser replicado en diversos contextos –con adecuaciones secundarias y con independencia del tema seleccionado para el debate–, consolidándolo como un instrumento que puede ser utilizado para diversos temas y en distintos países.



III. Yo Opino, es mi derecho sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible

La versión 2017 asumió el desafío de ser la primera instancia en la que niños, niñas y adolescentes del país se informaran e involucraran en el proceso de cumplimiento de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, que Chile suscribió junto con los demás países miembros de las Naciones Unidas.

Con esta iniciativa el Gobierno reconoce que los niños, niñas y adolescentes de las generaciones presentes son los que viven y sobreviven a las condiciones planteadas en el diagnóstico que originó el desafío de la Agenda 2030, y serán los que podrán cambiar esas condiciones aportando desde ya con sus opiniones y energía. Además, se hace cargo de la recomendación hecha por el Consejo de Derechos Humanos¹ que *“exhorta a los Estados a que, según proceda, promuevan que los niños conozcan la Agenda 2030 y sus derechos y, a que, mediante la financiación y otras cosas, faciliten la participación significativa y la consulta activa de los niños en todas las cuestiones que los afecten en relación con la aplicación, la vigilancia, el seguimiento y el examen de la Agenda 2030, teniendo en cuenta el interés superior del niño”*.

En este marco el Consejo Nacional de la Infancia, en colaboración con el Ministerio de Educación, Ministerio de Desarrollo Social, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), UNICEF e OEI implementaron el proceso Yo Opino, es mi derecho 2017. A su vez, las instancias gubernamentales y del Sistema de Naciones Unidas en Chile a cargo de la implementación y seguimiento de la Agenda 2030 y de los ODS se comprometieron a recibir y considerar los resultados de este proceso participativo.

¹ Consejo de Derechos Humanos de la Asamblea general de Naciones Unidas del 21 de marzo de 2017 (proyecto de resolución 34/... sobre el tema: “Protección de los derechos del niño en el marco de la aplicación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”), señala: “20. Reconoce que un niño que es capaz de formarse un juicio propio debe tener derecho a expresar su opinión libremente, sin discriminación de ninguna clase, en todos los asuntos que le afecten, y que dicha opinión ha de valorarse debidamente en función de la edad y madurez del niño, y exhorta a los Estados a que, según proceda, promuevan que los niños conozcan la Agenda 2030 y sus derechos, y a que, mediante la financiación entre otras cosas, faciliten la participación significativa y la consulta activa de los niños en todas las cuestiones que los afecten en relación con la aplicación, la vigilancia, el seguimiento y el examen de la Agenda 2030, teniendo en cuenta el interés superior del niño;”. Res. Entera: http://ap.ohchr.org/documents/S/HRC/d_res_dec/A_HRC_34_L25.pdf

Al momento de definir los objetivos generales y específicos para la versión de este año del Yo Opino, es mi derecho, se estableció que el espacio de participación sería exclusivamente el sistema escolar y la educación inicial a partir del Nivel de Transición 1 (NT1), a diferencia de las dos versiones anteriores que incluyeron modalidades de participación individual y de grupos específicos². Asimismo, se reconoció que realizar un ejercicio que informase a niños, niñas y adolescentes sobre un tema de reciente y limitada divulgación –como es el caso de los ODS– era algo desafiante, en tanto se aspiraba a que pudieran informarse, reflexionar, deliberar e involucrarse mediante la priorización y propuesta de acciones en torno a dichos Objetivos. Por otra parte, se debía dejar claramente establecido con los participantes el compromiso de incidencia en cuanto a que sus opiniones serían consideradas por las instancias pertinentes y que, como sucedió en las dos versiones anteriores, tuvieran certeza de que los resultados les serían devueltos, es decir, los resultados del Yo Opino, es mi derecho, serían conocidos oportunamente por los participantes.

Por último, con el involucramiento de los niños, niñas y adolescentes, el cumplimiento de la Agenda 2030 tiene mayores probabilidades de continuidad y de avance. Se estimó que, si las actuales generaciones no son incorporadas al cambio de paradigma que está integrado en la Agenda, los esfuerzos y resultados no tendrán la profundidad y legitimidad que se aspira a alcanzar.

² Para una revisión de las versiones 2015 y 2016 del Yo Opino, es mi derecho, visitar www.yoopino.cl

IV. Desarrollo Sostenible y Agenda 2030: 17 Objetivos, 169 metas

El Desarrollo Sostenible está definido como aquel capaz de satisfacer las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer sus propias necesidades³. Para alcanzarlo es fundamental **armonizar tres elementos básicos: el crecimiento económico, la inclusión social y la protección del medio ambiente.**

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) sustituyen a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)⁴, con los que se emprendió en el año 2000 una iniciativa mundial para impulsar el progreso en varias esferas importantes: reducir la pobreza económica, suministrar acceso al agua y el saneamiento tan necesarios, disminuir la mortalidad infantil y mejorar de manera importante la salud materna. Los ODM también iniciaron un movimiento mundial destinado a la educación primaria universal, inspirando a los países a invertir en sus generaciones futuras; lograron enormes avances en la lucha contra el VIH/SIDA y otras enfermedades tratables, como la malaria y la tuberculosis. El legado y los logros de los ODM brindó a los países lecciones y experiencias valiosas para trabajar en pos de los nuevos Objetivos, no obstante, para millones de personas en el mundo la labor no ha concluido, por ello el desafío continúa con los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Los ODS se gestaron en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible, celebrada en Río de Janeiro en 2012, con el propósito era crear un conjunto de objetivos mundiales relacionados con los desafíos ambientales, políticos y económicos con que se enfrenta la sociedad.

³ Fuente: <http://www.onu.cl/onu/sample-page/odm-en-chile/>

⁴ Los ODM eran objetivos medibles acordados universalmente para hacer frente a la pobreza extrema y el hambre, prevenir las enfermedades mortales y ampliar la enseñanza primaria a todos los niños, entre otras prioridades del desarrollo. Más información en <http://www.undp.org/content/undp/es/home/sustainable-development-goals/background.html>

En el año 2015, los Estados miembros de las Naciones Unidas -entre ellos Chile- aprobaron la nueva Agenda Global de Desarrollo Sostenible conformada por 17 Objetivos integrados e indivisibles que deberán ser cumplidos para el año 2030. Esta es la llamada Agenda 2030, que pone en el centro de la discusión global una cuestión que había permanecido en un segundo plano en los últimos 15 años: el modelo actual de desarrollo es insostenible. En este contexto, la Agenda 2030 es un plan de acción que invita a tomar medidas audaces y transformativas para, urgentemente, reconducir al mundo al camino de la sostenibilidad y la resiliencia: si se quiere garantizar la vida y los derechos de las personas y el planeta Tierra, el modelo de desarrollo a seguir tiene que ser sostenible.

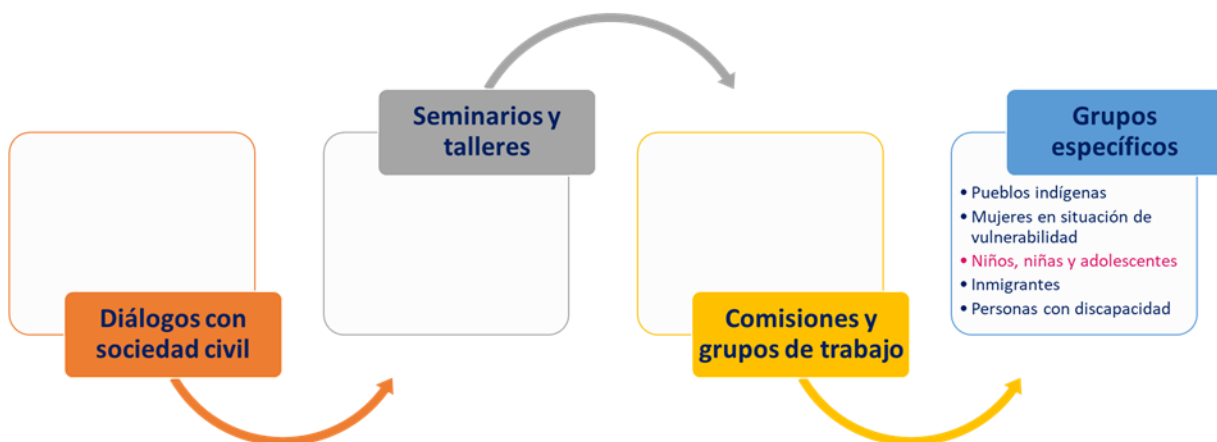
En este sentido entonces, los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), son un llamado universal a la adopción de medidas para **poner fin a la pobreza, proteger el planeta y garantizar que todas las personas gocen de paz y prosperidad**. Los 17 Objetivos están interrelacionados, lo que significa que el éxito de uno afecta el de otros. Responder a la amenaza del cambio climático repercute en la forma en que se gestionan los frágiles recursos naturales. Lograr la igualdad de género o mejorar la salud ayuda a erradicar la pobreza; y fomentar la paz y sociedades inclusivas reducirá las desigualdades y contribuirá a que prosperen las economías. En suma, es una oportunidad sin igual en beneficio de la vida de las generaciones futuras.

Los ODS conllevan un espíritu de colaboración y pragmatismo para elegir las mejores opciones con el fin de mejorar la vida, de manera sostenible, para las generaciones futuras. Proporcionan orientaciones y metas claras (169) para su adopción por todos los países en conformidad con sus propias prioridades y los desafíos ambientales del mundo en general. Son una agenda inclusiva. Abordan las causas fundamentales de la pobreza y unen a los países para lograr un cambio positivo en beneficio de las personas y el planeta.

Estos Objetivos están organizados en cinco ejes principales: **las personas, el planeta, la prosperidad, la paz y las alianzas**, y para cumplirlos, los países deben intensificar sus esfuerzos para **poner fin a la pobreza en todas sus formas, reducir las desigualdades y luchar contra el cambio climático**, garantizando al mismo tiempo, que nadie se quede atrás.



¿Cómo se inserta el Yo Opino, en el proceso de apropiación de la Agenda 2030 en Chile?



La versión 2017 del proceso Yo Opino, es mi derecho, tuvo los siguientes objetivos:

Objetivo general:

Generar un proceso participativo entre los niños, niñas y adolescentes en el que conozcan y reflexionen sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible y se involucren en el proceso de cumplimiento de la Agenda 2030.

• Objetivos específicos:

1. **Informar** a los niños, niñas y adolescentes sobre los ODS.
2. Generar un espacio para la conversación y el **debate** en torno a los ODS.
3. Convocar a los NNA a establecer sus **prioridades** en relación a los ODS.
4. **Identificar acciones** posibles de implementar para abordar los ODS priorizados.

V. Metodología e implementación

1. Definiciones generales del proceso

Para la formulación de la metodología del Yo Opino, es mi derecho, se tuvieron en cuenta las siguientes definiciones generales que se mantienen desde la primera versión:

- a) **Invitación a deliberar.** Se trata de promover una reflexión, analizando diversas posiciones y puntos de vista y tomar una decisión de manera colectiva.
- b) **Los establecimientos educacionales como eje para la implementación.**
- c) **Agrupación de niños, niñas y adolescentes por niveles educativos** que varían según criterios metodológicos asociados a la capacidad de lecto-escritura y complejidad temática.
- d) **Soporte de internet** como enlace comunicacional con el sistema de establecimientos educacionales para entregar materiales, instructivos y recibir reporte de los resultados.
- e) **Promoción previa** de la importancia de la participación de NNA y del tema específico, dirigida a directivos gubernamentales de regiones, comunas y establecimientos, docentes y estudiantes, para favorecer una amplia convocatoria a este proceso de carácter voluntario.

2. Desafíos metodológicos de la versión 2017

Considerando tanto la complejidad de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, como las diferentes etapas de desarrollo en que se encuentran los participantes del Yo Opino, es mi derecho, la metodología debió hacerse cargo de:

- a) Adecuar los 17 ODS a un lenguaje comprensible y cercano para los NNA, resguardando su indivisibilidad e interrelación. Así, por una parte, los nombres de los Objetivos de Desarrollo Sostenible fueron adaptados para una mejor comprensión de los diferentes grupos de edad, especialmente los más pequeños. Y, por otra, se mantuvieron las dimensiones Personas, Planeta y Prosperidad incorporando el ODS 16 “Paz, justicia e instituciones sólidas” en la dimensión Personas y el ODS 17 “Alianzas para lograr los objetivos” como parte de las estrategias para delinear acciones a proponer en la actividad.
- b) Mostrar la vinculación del Yo Opino, es mi derecho sobre los ODS con el currículum escolar vigente y el Plan de formación Ciudadana.
- c) Integrar la asociación de los derechos humanos universales y los derechos de los niños, así como la idea de urgencia que posee el cumplimiento de los ODS.
- d) Que los participantes problematizaran desde lo local (experiencia de vida) a lo global (nivel de información general) y propusieran acciones en ambos niveles.
- e) Desarrollar los contenidos en textos e imágenes adecuados a cada grupo de edad o nivel educativo.
- f) Ofrecer materiales en diversos formatos para evitar la autoexclusión por no disponer de condiciones para la impresión.

3. Organización de los ODS por ámbito y adecuación según niveles educativos

Ya se ha dicho que los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) son 17, tienen 169 metas de carácter integrado e indivisible y están organizados en cinco ejes principales: las **Personas**, el **Planeta**, la **Prosperidad**, la **Paz** y las **Alianzas**.

Como se señaló en el apartado anterior, uno de los desafíos metodológicos para este año fue la necesidad de acercar los ODS a las características propias de las etapas de desarrollo en las que se encuentran los niños, niñas y adolescentes participantes, por lo que se decidió mantener la agrupación por ejes, pero haciendo algunas adecuaciones que faciliten la mejor comprensión por parte de los/as participantes.

En consecuencia, se propuso dialogar y deliberar sobre tres dimensiones: **Personas**, **Planeta** y **Prosperidad** y dada la relevancia que para las personas tiene el buen trato, la no violencia y la paz se optó por incorporar el ODS 16, correspondiente a la dimensión Paz en la dimensión Persona, mientras que la dimensión Alianzas se trabajó transversalmente como parte de las estrategias para delinear acciones en el entendido que es una condición fundamental para el logro de la agenda global. De esta manera, los ámbitos y sus ODS quedaron organizados de la siguiente manera:

PERSONAS

Poner fin a la pobreza y el hambre, y garantizar un ambiente sano, digno y en equidad.



PLANETA

Proteger el planeta de la degradación para nuestra generación y la de nuestros hijos/as.



PROSPERIDAD

Asegurar que todos/as puedan disfrutar de una vida próspera y que todo progreso económico, social y tecnológico se de en armonía con la naturaleza.





Teniendo en cuenta las diferentes edades y etapas de desarrollo de los participantes, se propuso una adaptación metodológica para permitir que, tanto los problemas que buscan resolver los ODS como los nombres propios de cada uno, fuesen comprendidos por los/as estudiantes independientemente de su edad. El siguiente esquema muestra los conceptos utilizados para la formulación del ODS como problema y para la explicación del sentido.

Tabla 1: Adaptaciones metodológicas ODS ámbito Personas					
ODS	Grupo	Nivel	Ámbito	Formulación del ODS como problema	Formulación del ODS Enunciado (adaptación metodológica)
ODS1 Fin de la pobreza	A	NT1-2°	Personas	Pobreza	Que no haya más pobres en el mundo
	B	3°-4°			
	C	5°-7°			Fin de la pobreza: Terminar con la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo.
	D	8°-4°			
ODS 2 Hambre cero	A	NT1-2°	Personas	Hambre y mala alimentación	Que nadie pase hambre y que todos nos alimentemos bien
	B	3°-4°			
	C	5°-7°			Que nadie pase hambre: Poner fin al hambre logrando que todas las personas tengan acceso a alimentos suficientes, seguros y nutritivos, y promover la agricultura sostenible.
	D	8°-4°			
ODS 3 Salud y bienestar	A	NT1-2°	Personas	Mala atención de salud	Que todos y todas tengamos atención médica cuando nos enfermamos
	B	3°-4°			
	C	5°-7°			Salud y bienestar: Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades.
	D	8°-4°			

ODS 4 Educación de calidad	A	NT1-2°	Personas	Educación de mala calidad	Que las personas tengamos educación de calidad.
	B	3°-4°			Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos.
	C	5°-7°			
	D	8°-4°			
ODS 5 Igualdad de género	A	NT1-2°	Personas	Desigualdad entre niños y niñas	Que niñas y niños tengamos los mismos derechos y oportunidades
	B	3°-4°			Igualdad entre hombres y mujeres: Lograr la igualdad entre hombres y mujeres y empoderar a todas las mujeres y las niñas.
	C	5°-7°			
	D	8°-4°			
ODS 16 Paz, justicia e instituciones sólidas	A	NT1-2°	Personas	Violencia y malos tratos.	Que las personas convivamos en paz, sin mal trato, violencia ni guerras.
	B	3°-4°			Paz y justicia: Promover sociedades pacíficas, inclusivas y con buen trato; facilitar el acceso a la justicia para todos.
	C	5°-7°			
	D	8°-4°			

Tabla 2: Adaptaciones metodológicas ODS ámbito planeta Tierra

ODS	Grupo	Nivel	Ámbito	Formulación del ODS como problema	Formulación del ODS Enunciado (adaptación metodológica)
ODS 6 Agua limpia y saneamiento	A	NT1-2°	Planeta	Agua contaminada	Que siempre tengamos agua limpia para que todas las personas estén sanas, sin enfermarse.
	B	3°-4°			Agua limpia para todos: Garantizar la disponibilidad de agua potable y su gestión sostenible y el saneamiento para todos.
	C	5°-7°			
	D	8°-4°			
ODS 12	A	NT1-2°	Planeta	Consumismo	Que todos podamos tener lo que necesitamos, sin botar comida, perder el agua y otras cosas necesarias.
	B	3°-4°			

Producción y consumo responsables	C	5°-7°			Consumidores y productores responsables: Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.
	D	8°-4°			
ODS 13 Acción por el clima	A	NT1-2°	Planeta	Cambio climático	Impedir que la temperatura de la Tierra siga aumentando para salvarnos de las inundaciones, sequías e incendios.
	B	3°-4°			
	C	5°-7°			Combatir el cambio climático: Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.
	D	8°-4°			
ODS 14 Vida submarina	A	NT1-2°	Planeta	Mares contaminados	Usar nuestros mares cuidando la vida marina.
	B	3°-4°			
	C	5°-7°			Cuidar la vida submarina: Conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el Desarrollo Sostenible.
	D	8°-4°			
ODS 15 Vida de ecosistemas terrestres	A	NT1-2°	Planeta	Destrucción de la vida animal y silvestre	Proteger nuestros bosques, que no avance el desierto y cuidar los animales y plantas.
	B	3°-4°			
	C	5°-7°			Cuidar bosques, suelos y todas las formas de vida: Promover el uso sostenible de los ecosistemas ⁴ terrestres, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y frenar la pérdida de la diversidad biológica.
	D	8°-4°			

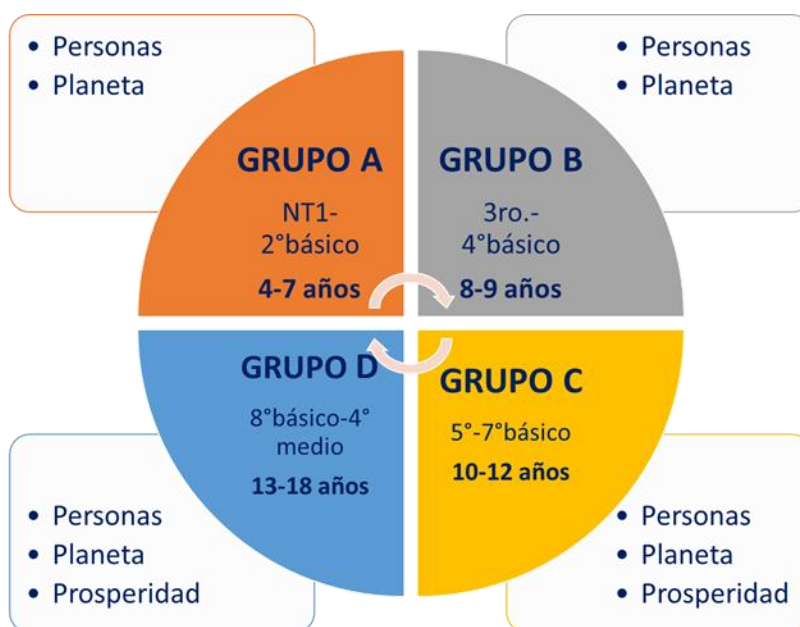
Tabla 3: Adaptaciones metodológicas ODS ámbito Prosperidad

ODS	Grupo	Nivel	Ámbito	Formulación del ODS como problema	Formulación del ODS enunciado (adaptación metodológica)
ODS 7 Energía asequible y no contaminante	C	5°-7°	Prosperidad		Energía limpia para todos: Garantizar el acceso a una energía segura, sostenible y moderna para todos.
	D	8°-4°			
ODS 8 Trabajo decente y crecimiento económico	B	3°-4°	Persona	Trabajo de mala calidad	Que mis papás, abuelos, tíos, vecinos y todos los chilenos tengan trabajos que sean seguros y con sueldos que sirvan para vivir bien.
	C	5°-7°	Prosperidad		Trabajo y crecimiento económico: Promover el crecimiento económico sostenido, que incluya a todas las personas, que ofrezca empleos productivos y de calidad, con sueldos que permitan que las familias tengan una buena calidad de vida.
	D	8°-4°			
ODS 9 Industria, innovación e infraestructura	C	5°-7°	Prosperidad		Infraestructura resistente y segura e industria sostenible: Construir infraestructuras ⁵ que lleguen a todas las personas y que sean resistentes y fáciles de recuperar cuando ocurren desastres climáticos o de otro tipo, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación
	D	8°-4°			
ODS 10 Reducción de las desigualdades	C	5°-7°	Prosperidad		Reducir la desigualdad en y entre los países.
	D	8°-4°			
ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles	C	5°-7°	Prosperidad		Buenas ciudades y pueblos para todos: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes ⁶ y sostenibles
	D	8°-4°			

Por último, atendiendo a la capacidad de lecto-escritura y complejidad temática de esta tercera versión del Yo Opino, es mi derecho, los niños, niñas y adolescentes participantes fueron agrupados en cuatro grupos etarios, y trabajaron los ODS diferenciadamente, tal como muestra el siguiente esquema:

- Grupo A: NT1, NT2, 1° y 2° básico
- Grupo B: 3° y 4° básico
- Grupo C: 5° a 7° básico
- Grupo D: 8° básico a 4° enseñanza media

Metodología por grupos y nivel educativo



4. Implementación

El proceso de participación Yo Opino, es mi derecho se realizó entre el **24 y 30 de junio del año 2017**. Los protagonistas fueron los estudiantes del sistema educativo desde el Nivel de Transición 1 de educación inicial hasta cuarto año medio.

Los ejes conceptuales que guiaron el proceso involucran la **participación y deliberación**, en torno a los problemas o desafíos que sustentan los Objetivos de Desarrollo Sostenible⁵. Para ello se desarrolló una metodología que favoreciera el desarrollo del pensamiento crítico en la perspectiva de aportar en el ejercicio de ciudadanía desde la infancia.

La Tabla 4 muestra de manera sintética la distribución de cursos en Grupos A, B, C y D; las edades aproximadas de los estudiantes, los ámbitos abordados por cada Grupo y los mecanismos de priorización y selección de acciones.

Grupo	Nivel educativo	Edades (aprox.)	Ámbitos abordados	Mecanismo de priorización de problemas, ODS y acciones
A	NT1, NT2, 1° y 2° básico	4 a 7 años	Personas Planeta	✓ Selección individual del problema más urgente de solucionar en cada ámbito.
B	3° y 4° básico	8 a 9 años	Personas Planeta	✓ Selección individual del problema más urgente de priorizar en cada ámbito. ✓ Propuesta conjunta de acciones para el problema mayoritariamente seleccionado. ✓ Votación para identificar la acción más importante de implementar en cada ámbito.
C	5°, 6° y 7° básico	10 a 12 años	Personas Planeta Prosperidad	✓ Selección individual del ODS más urgente de implementar para cada ámbito.

⁵ Desarrollo Sostenible: proceso de mejoramiento sostenido de la calidad de vida de las personas, que permite la satisfacción de las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer sus propias necesidades. Para alcanzar el desarrollo sostenible es fundamental armonizar tres elementos básicos, a saber, el crecimiento económico, la inclusión social y la protección del medio ambiente. Estos elementos están interrelacionados y son todos esenciales para el bienestar de las personas y las sociedades. (adaptado a partir de definición de Naciones Unidas <http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/la-agenda-de-desarrollo-sostenible/>)

D	8° básico, 1°, 2°, 3° y 4° medio	13 a 18 años	Personas Planeta Prosperidad	✓ Deliberación sobre cuál de los dos ODS más mencionados por ámbito propondrán acciones. ✓ Propuesta a nivel de curso de acciones para los ODS priorizados, en dos niveles; desde la comunidad educativa y desde las autoridades.
---	----------------------------------	--------------	------------------------------------	--

Los responsables de facilitar el proceso fueron los docentes, educadores e integrantes de equipos de apoyo de la institución educativa; cuyo rol fue generar las condiciones para que niñas, niños y adolescentes pudieran expresar sus opiniones y, además, reportar los resultados de la participación en la plataforma web especialmente diseñada para ello.

A este equipo se le ofreció un protocolo para la adecuada implementación de la jornada en el aula, que consideró indicaciones como:

- Solicitar siempre la opinión de los niños y niñas favoreciendo un clima de confianza y respeto mutuo que les permita compartir sus opiniones con entusiasmo y seguridad, sin olvidar que la participación en las actividades es de carácter voluntaria.
- Recordar que la actividad está orientada tanto a la participación activa y a la construcción colectiva de acuerdos entre niñas, niños y adolescentes.
- Considerar las características de los/as participantes propiciando el carácter inclusivo; para ello debían generar las condiciones que permitieran la participación de la totalidad de quienes integran el curso.

Metodología de trabajo en aula



VI. ¿Quiénes participaron del Yo Opino, es mi derecho?

A continuación, se entrega información referida a los participantes del Yo Opino, es mi derecho, desagregada según comuna, dependencia administrativa de los establecimientos y nivel educativo. Además, se visualiza la cantidad de niños, niñas y adolescentes pertenecientes a pueblos originarios, de otras nacionalidades y/o con alguna discapacidad.

En la Tabla 5 se puede observar la distribución de los participantes, cursos y establecimientos que participaron de “Yo opino, es mi derecho” según comuna en la región del Biobío. En total participaron 92.252 estudiantes, 4.813 cursos y 712 establecimientos de toda la región.

Las comunas que presentan un mayor nivel de participación son Chillán (15,6%), Concepción (7,5%), Los Ángeles (7,5%) y Coronel (6,7%). En cuanto a los cursos, 12,3% corresponde a la comuna de Chillán, 6,6% a Los Ángeles, 6,5% a Concepción y 5,3% a Coronel.

	N	%	Cursos	%	Establecimientos	%
Concepción	6431	7,0	311	6,5	50	7,0
Coronel	6210	6,7	255	5,3	36	5,1
Chiguayante	1877	2,0	87	1,8	17	2,4
Florida	1062	1,2	53	1,1	7	1,0
Hualqui	2084	2,3	86	1,8	9	1,3
Lota	2821	3,1	133	2,8	17	2,4
Penco	1395	1,5	68	1,4	17	2,4
San Pedro De La Paz	3389	3,7	152	3,2	18	2,5
Santa Juana	756	0,8	58	1,2	8	1,1
Talcahuano	2989	3,2	162	3,4	28	3,9
Tome	4397	4,8	218	4,5	25	3,5
Hualpén	1618	1,8	96	2,0	15	2,1
Lebu	1117	1,2	59	1,2	14	2,0
Arauco	1715	1,9	89	1,8	16	2,2
Cañete	2124	2,3	126	2,6	20	2,8
Contulmo	182	0,2	22	0,5	6	0,8

Curanilahue	607	0,7	37	0,8	7	1,0
Los Álamos	1721	1,9	80	1,7	9	1,3
Tirúa	645	0,7	39	0,8	6	0,8
Los Ángeles	6918	7,5	318	6,6	41	5,8
Antuco	566	0,6	28	0,6	3	0,4
Cabrero	2698	2,9	112	2,3	10	1,4
Laja	2014	2,2	104	2,2	10	1,4
Mulchén	2106	2,3	85	1,8	13	1,8
Nacimiento	1929	2,1	77	1,6	5	0,7
Negrete	764	0,8	38	0,8	5	0,7
Quilaco	27	0,0	2	0,0	2	0,3
Quilleco	452	0,5	23	0,5	6	0,8
San Rosendo	237	0,3	11	0,2	1	0,1
Santa Bárbara	1105	1,2	69	1,4	10	1,4
Tucapel	508	0,6	35	0,7	8	1,1
Yumbel	755	0,8	49	1,0	6	0,8
Alto Biobío	227	0,2	16	0,3	3	0,4
Chillan	14403	15,6	591	12,3	65	9,1
Bulnes	486	0,5	62	1,3	12	1,7
Cobquecura	374	0,4	69	1,4	17	2,4
Coelemu	865	0,9	47	1,0	4	0,6
Coihueco	1331	1,4	85	1,8	16	2,2
Chillan Viejo	1054	1,1	69	1,4	12	1,7
El Carmen	719	0,8	58	1,2	13	1,8
Ninhue	51	0,1	11	0,2	2	0,3
Ñiquén	1301	1,4	89	1,8	13	1,8
Pemuco	606	0,7	60	1,2	15	2,1
Pinto	379	0,4	40	0,8	7	1,0
Portezuelo	408	0,4	31	0,6	4	0,6
Quillón	1286	1,4	91	1,9	10	1,4
Quirihue	330	0,4	16	0,3	5	0,7
Ranquil	169	0,2	25	0,5	8	1,1
San Carlos	2030	2,2	161	3,3	26	3,7
San Fabián	227	0,2	18	0,4	4	0,6
San Ignacio	1293	1,4	124	2,6	14	2,0
San Nicolás	270	0,3	21	0,4	5	0,7
Treguaco	69	0,1	7	0,1	7	1,0
Yungay	1155	1,3	40	0,8	5	0,7
Total	92252	100	4813	100	712	100

Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017.

Como se observa en la Tabla 6, la participación en esta versión del “Yo Opino, es mi derecho” en la región del Biobío contó con seis tipos de establecimientos. De ellos, el 62,6% de sus participantes son estudiantes de establecimientos Municipales, seguido en un 34,8% por estudiantes de colegios Particulares subvencionados y en un 1,3% por estudiantes de establecimientos Integra.

Esta distribución tiene su correlato en términos de los cursos participantes, ya que, dentro de estos, el 69,7% corresponde a cursos de dependencia Municipal, el 26,6% a cursos de establecimientos Particulares subvencionados, y el 1,7% a establecimientos Integra. En cuanto a los establecimientos, el 57,7% corresponde a establecimientos Municipales, el 21,3% a colegios Particular subvencionado, el 11,5% a establecimientos Integra, 9,1% a Jardines infantiles JUNJI y tanto para establecimientos de Corporación de Administración delegada y Particular pagado en un 0,1%.

Tabla 6: Distribución de participantes y establecimientos según dependencia administrativa						
	Total	%	Cursos	%	Establecimientos	%
Jardín Infantil JUNJI	749	0,8	69	1,4	65	9,1
Integra	1174	1,3	82	1,7	82	11,5
Municipal*	57759	62,6	3357	69,7	411	57,7
Corporación de Administración Delegada	50	0,1	2	0,0	1	0,1
Particular Subvencionado	32070	34,8	1281	26,6	152	21,3
Particular Pagado	450	0,5	22	0,5	1	0,1
Total	92252	100,0	4813	100,0	712	100,0
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM						

Por otro lado, la caracterización de quiénes participaron también se puede observar en términos de los cursos o niveles educativos abordados. Según las cifras de la Tabla 7 podemos observar que, desde 1° a 8° de enseñanza básica, el porcentaje de participación es similar. Por su parte, los participantes de NT1 y NT2 tienen una participación del 7,1% y 6,8% total

respectivamente. La menor cantidad de participantes corresponden a estudiantes de 1° a 4° de enseñanza media (variando entre un 3% y un 4,7%) y de educación especial (con un 2,4%).

Cabe destacar en todos los niveles la presencia de estudiantes de pueblos originarios, con algún tipo de discapacidad y de otras nacionalidades. La presencia de estos participantes es importante porque otorga mayor diversidad y posibilidad de debate y análisis entre los estudiantes.

El 4,3% de los participantes de la región provienen de algún pueblo originario y la mayor cantidad de estudiantes pertenecientes a pueblos originarios se concentra en sexto básico (420 participantes). En lo que respecta a los estudiantes con algún tipo de discapacidad, el 7% de los participantes tiene algún tipo de discapacidad, la cual está claramente concentrado en aquellos de educación especial ya que el 36% de estos participantes presentan alguna discapacidad. Finalmente, con respecto a otras nacionalidades, el 0,4% de los participantes proviene de otro lugar, porcentaje que está mayormente concentrado en NT1.

Tabla 7: Distribución de participantes según nivel educativo

	Total	%	Cursos	Pueblo Originario*	Discapacidad*	Otra nacionalidad*
NT1	6517	7,1	488	306	114	36
NT2	6281	6,8	374	272	215	16
1° básico	7403	8,0	381	264	409	29
2° básico	7368	8,0	388	307	464	37
3° básico	7608	8,2	407	319	580	30
4° básico	7944	8,6	413	350	604	36
5° básico	8411	9,1	420	396	571	25
6° básico	8077	8,8	417	420	643	25
7° básico	8452	9,2	383	390	658	31
8° básico	8011	8,7	391	320	563	21
1° medio	4341	4,7	161	213	315	14
2° medio	4050	4,4	163	130	190	13
3° medio	2761	3,0	127	80	146	7
4° medio	2816	3,1	136	106	157	14
Educación especial	2212	2,4	164	65	799	4
Total	92252	100,0	4813	3938	6428	338

Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017.

Sin embargo, no solo es necesario conocer la cantidad de estudiantes con alguna discapacidad, pertenencia a algún pueblo originario y otra nacionalidad. También es fundamental visibilizar cuáles fueron las diferentes discapacidades, etnias y otros países de procedencia de los niños, niñas y adolescentes que participaron en el Yo Opino.

A partir de la tabla 8, se observa más detenidamente la distribución de los participantes según su pertenencia a pueblos originarios y se puede constatar que la gran mayoría de ellos son pertenecientes al pueblo mapuche (3.872), seguido de los pertenecientes al pueblo Aymara (24), Rapanui (15) y Qechua (10).

En lo que respecta a los participantes según su lugar de procedencia, la tabla 9 indica que 58 estudiantes de otras nacionalidades son estudiantes de procedencia venezolana, seguido de estudiantes colombianos (54), argentinos (40), peruanos (37) y ecuatorianos (30).

En cuanto a los participantes que presentan algún tipo de discapacidad, la tabla 10 muestra que el 52,3% de ellos presenta algún grado de discapacidad intelectual (3.362) y el 36,8% una discapacidad visual (2.365). En menor medida existen participantes con discapacidad auditiva, motora, trastorno del espectro autista, entre otras.

Tabla 8: Distribución de participantes según pertenencia a pueblos originarios

Pueblo originario	N
Mapuche	3872
Aymara	24
Rapanui	15
Quechua	10
Diaguita	5
Likanantay	2
Kawesqar	2
Otros	8
Total	3938

Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017.

Tabla 9: Distribución de participantes según lugar de procedencia

Lugar de procedencia	N
Venezuela	58
Colombia	54
Argentina	40
Perú	37
Ecuador	36
Bolivia	21
Europa	19
Brasil	14
Centroamérica	13
Norteamérica	12
España	9
Haití	8
República Dominicana	5
Sudamérica	5
Asia	4
China	3
Total	338

Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017.

Tabla 10: Distribución de participantes según discapacidad

Discapacidad	N
Discapacidad intelectual	3362
Discapacidad visual	2365
Discapacidad Auditiva	306
Discapacidad motora	207
Trastorno del espectro autista	163
Graves Alteraciones en la Capacidad de Relación y Comunicación	8
Otra	17
Total	6428

Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017.

VII. ¿Qué dijeron los niños, niñas y adolescentes sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible?

En este apartado, se describen los principales resultados del Yo Opino, es mi derecho sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible. En primer lugar, se analizan los resultados en términos cuantitativos, lo cual permite establecer una priorización de los problemas y/u ODS indicados por los estudiantes en los tres ámbitos de discusión: Personas, Planeta y Prosperidad.

En segundo lugar, este apartado da cuenta de las acciones que propusieron los estudiantes para solucionar los problemas y/o alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenibles que priorizaron los diferentes grupos en el primer lugar. Para analizar las acciones propuestas se aplicó un análisis cualitativo mediante codificación abierta en dos etapas. En primer lugar, se codificó una muestra del 10% de los campos, luego, estos códigos fueron aplicados a la totalidad de las acciones, abriendo la posibilidad de construir nuevos códigos. En una segunda etapa, se abrieron los códigos con mayor predominancia para especificar la caracterización de las acciones.

1. Priorizaciones individuales y según curso de los Objetivos de Desarrollo Sostenible

A continuación, se presentarán diversas tablas que muestran la priorización realizada por grupos y cursos en torno a problemas y ODS referido a Personas, Planeta tierra y Prosperidad. Con el fin de presentar de forma ordenada los resultados se parte exponiendo los resultados referidos a Personas (a), seguidos de Planeta tierra (b) y por último, Prosperidad (c).

Al interior de cada una de estas secciones (Personas, Planeta tierra y Prosperidad) se comenzará presentando la “Priorización de problemas y ODS referidos a personas según grupo”, luego se presentarán cuatro tablas de “Priorización de problemas relacionados con ODS referidos a Personas según dependencia” para cada grupo (A, B, C, D). La caracterización de los “Priorización de problemas relacionados con ODS referidos a Personas según comuna” se puede observar en el anexo.

Lo mismo se realizará posteriormente con los cursos C y D: Estos cursos tuvieron una segunda etapa de deliberación en la cual el curso en conjunto votó sobre aquel ODS sobre el cual quería realizar acciones. Ante esto, se mostrará las tablas correspondientes a las votaciones a nivel de curso partiendo por una tabla general de “Priorización de ODS referido a Personas en los cursos C y D”, para luego seccionarla según dependencia. La segregación según comuna se puede observar en el anexo.

A) Ámbito Personas, problemas y ODS priorizados

Cuadro Resumen

- “Fin de la pobreza” es el problema u ODS más priorizados por los estudiantes de todos los grupos etarios (A,B,C,D). Mientras los grupos de estudiantes más pequeños (A, B) priorizan en segundo lugar “Paz y justicia”, en los grupos mayores (C, D) es uno de los ODS menos relevantes. Al revés pasa con “Salud y bienestar”, mientras mayor es la edad del grupo, más importante se vuelve, llegando a ocupar la segunda prioridad.
- Entre los estudiantes del grupo A, aquellos que asisten a Jardines infantiles JUNJI priorizan en primer lugar el problema “Hambre cero” en cambio en el resto de las dependencias los problemas referidos a “Paz y justicia” y “Fin de la Pobreza” son los más relevantes.
- Los estudiantes de los grupos B, C y D de escuelas Municipales, Particulares Subvencionados y Corporación de administración delegada priorizan el ODS “Fin de la Pobreza”, en cambio aquellos de educación Particular Pagada por un lado priorizan la “Salud y Bienestar” (grupo B), “Educación de calidad” (grupo C) y “Paz y justicia” (grupo D).
- Los ODS “Educación de calidad” e “Igualdad de género” tienden a ser menos priorizados por los estudiantes.
- Los cursos de los grupos C y D replican la priorización por el ODS “Fin de la pobreza” y solo son aquellos cursos del grupo D de educación pagada quienes ponen como primera prioridad el ODS “Paz y Justicia”

En la Tabla 11 se puede observar la distribución de la priorización de problemas y Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS) referidos a Personas según grupos (A, B, C y D). El grupo B, a diferencia de los demás, tiene siete problemas asociados a ODS en lugar de seis, dado que incluye el problema “Trabajo decente”.

Para todos los grupos, el problema u ODS referido a Personas considerado más relevante a nivel individual es “Fin de la pobreza”, llegando en todos los grupos a un porcentaje superior al 26%. En el caso de los grupos A (NT1 a 2° básico) y B (3° y 4° básico), el segundo problema u ODS más relevante es “Paz y justicia” con menciones cercanas al 23%, mientras que en los grupos C y D es “Salud y bienestar” (16,4% y 17,3% respectivamente). Cabe destacar que mientras en el grupo D, “Educación de calidad” representa la tercera prioridad, está es la última prioridad en todos los grupos anteriores. Así también, a medida que se avanza en edad el problema u ODS referido a “Paz y justicia” es cada vez menos prioritario, bajando de un 23,5% a un 12,4%.

Tabla 11: Priorización de problemas y ODS referidos a Personas según grupo							
	1	2	3	4	5	6	7
Grupo A NT 1-2Básico N=28.440	Fin de la pobreza (26,9%)	Paz y justicia (23,5%)	Hambre cero (20,3%)	Salud y bienestar (12,7%)	Igualdad de género (9,7%)	Educación de calidad (6,9%)	
Grupo B 3° y 4° básico N=15.589	Fin de la pobreza (28,7%)	Paz y justicia (22,8%)	Salud y bienestar (16%)	Hambre cero (14,1%)	Igualdad género (7,1%)	Trabajo decente (6,1%)	Educación de calidad (5,3%)
Grupo C 5° a 7° básico N=24.694	Fin de la pobreza (28,6%)	Salud y bienestar (16,4%)	Hambre cero (15,8%)	Igualdad de género (15%)	Paz y justicia (14,8%)	Educación de calidad (9,4%)	
Grupos D 8° básico a 4° medio N=21.662	Fin de la pobreza (29%)	Salud y bienestar (17,3%)	Educación de calidad (15,8%)	Hambre cero (13,2%)	Paz y justicia (12,4%)	Igualdad de género (12,3%)	
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas.							

A continuación, se presentan cuatro tablas de priorización de problemas y ODS referidos a Personas según dependencia. Cada tabla corresponde a la distribución por grupo según el nivel educativo que están cursando los estudiantes.

En la Tabla 12 se puede observar que en el grupo A (NT1 a 2° básico) existen prioridades distintas según el tipo de dependencia al que asisten los estudiantes. Mientras los participantes de Jardines infantiles JUNJI priorizan en primer lugar “Hambre cero” (23,6%) seguido de cerca por “Paz y justicia” (22,3%), los estudiantes procedentes de establecimientos Particular pagado e Integra invierten esa preferencia posicionando “Paz y justicia” como primera prioridad (38,7% y 22,3% respectivamente) seguido de “Hambre cero” (23,1% y 20,7% respectivamente). Los estudiantes de establecimientos Municipales y Particular subvencionado priorizan el problema “Fin de la pobreza” (28,5% y 26,3%). Los problemas menos priorizados por los estudiantes de los diferentes tipos de establecimientos son “Igualdad de género” y “Educación de calidad”.

Por otra parte, al observar la Tabla 1 adjunta en los anexos que muestra la priorización de problemas relacionados con ODS referidos a Personas según comuna en el grupo A, se destaca que la mayoría de los estudiantes eligen como primera o prioridad el problema “Fin de la pobreza” (con cifras desde 24% a 51,4%). No obstante, en dieciséis comunas eligen el problema “Paz y justicia” (con cifras desde 20,4% a 37,4%), en seis comunas tienen como primera prioridad “Hambre cero” (con cifras que van de 23,5% a 60%) y sólo en Ninhue tienen como primera prioridad “Salud y bienestar” (36,7%).

Tabla 12: Priorización de problemas relacionados con ODS referidos a Personas según dependencia en grupo A						
	1	2	3	4	5	6
Jardín Infantil JUNJI	Hambre cero (23,6%)	Paz y justicia (22,6%)	Fin de la pobreza (20,3%)	Igualdad de género (12,5%)	Salud y bienestar (11,7%)	Educación de calidad (9,3%)
Integra	Paz y justicia (22,3%)	Hambre cero (20,7%)	Fin de la pobreza (17,6%)	Salud y bienestar (15,1%)	Igualdad de género (12,4%)	Educación de calidad (12%)
Municipal*	Fin de la pobreza (28,5%)	Paz y justicia (24%)	Hambre cero (19,3%)	Salud y bienestar (12%)	Igualdad de género (10%)	Educación de calidad (6,3%)
Particular Subvencionado	Fin de la pobreza (26,3%)	Paz y justicia (22,7%)	Hambre cero (21,3%)	Salud y bienestar (13,6%)	Igualdad de género (8,8%)	Educación de calidad (7,2%)
Particular Pagado	Paz y justicia (38,7%)	Hambre cero (23,1%)	Fin de la pobreza (14,6%)	Salud y bienestar (12,1%)	Educación de calidad (7%)	Igualdad de género (4,5%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas						
*Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM.						

En la tabla 13 se puede observar que en el grupo B (3° a 4° básico), tanto los estudiantes de establecimientos Municipales como Particular subvencionado tienen como primera prioridad el problema “Fin de la pobreza” (30,2% y 25,8%) mientras que en aquellos de establecimientos Particular pagado es “Salud y bienestar” (28,2%). Los problemas referidos a ODS relacionados a Personas menos mencionados en los establecimientos de tipo Municipal y Particular subvencionado, son “Educación de calidad” (con cifras cercanas al 5%) y “Trabajo decente” (con cifras cercanas al 6%). En el caso de los estudiantes de establecimientos Particular pagado, los problemas menos priorizados son “Igualdad de género” y “Educación de calidad” (ambos con un 2,6%).

Al considerar la priorización de problemas relacionados con ODS referidos a Personas según comuna en el grupo B en la Tabla 2 (adjunta en los anexos) se observa que los estudiantes de la mayoría de las comunas priorizaron el problema relacionado al ODS “Fin de la pobreza” (con valores que van de 24,2% a 51,5%). Sin embargo en once comunas se escogió el problema relacionado al ODS “Paz y justicia” (con valores que van de 25% a 56,7%), en tres comunas se escogió el problema relacionado al ODS “Hambre cero” (con valores que van de 33% y 63,6%), en dos comunas se escogió “Salud y bienestar” (34,1% y 100%), siendo priorizado en su totalidad en la comuna de Ninhue, y en la comuna de Quirihue los estudiantes priorizaron el problema “Trabajo decente” (53,7%).

Tabla 13: Priorización de problemas relacionados con ODS referidos a Personas según dependencia en grupo B							
	1	2	3	4	5	6	7
Municipal*	Fin de la pobreza (30,2%)	Paz y justicia (21,6%)	Hambre cero (15,7%)	Salud y bienestar (14,8%)	Igualdad de género (6,7%)	Trabajo decente (5,7%)	Educación de calidad (5,3%)
Particular Subvencionado	Fin de la pobreza (25,8%)	Paz y justicia (25,1%)	Salud y bienestar (18,2%)	Hambre cero (11,1%)	Igualdad de género (8%)	Trabajo decente (6,8%)	Educación de calidad (5,2%)
Particular Pagado	Salud y bienestar (28,2%)	Paz y justicia (26,9%)	Fin de la pobreza (21,8%)	Hambre cero (14,1%)	Trabajo decente (3,8%)	Educación de calidad (2,6%)	Igualdad de género (2,6%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas							
*Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM.							

En la Tabla 14 se muestra que en el caso del grupo C (5° a 7° básico), los estudiantes de dependencias Municipales y Particular subvencionado eligen en primer lugar el ODS “Fin de la pobreza” (29,5% y 26,6%). Por su parte, aquellos de establecimientos Particular pagado tienen como primera prioridad el ODS “Educación de calidad” (33,3%). La segunda prioridad varía en todos los tipos de establecimientos y los estudiantes de establecimientos Municipales eligen “Hambre cero” (17,2%), los de establecimientos Particular subvencionado eligen “Salud y bienestar” (17,8%), y aquellos de educación Particular pagada eligen “Fin de la pobreza” (27,1%). Cabe finalmente destacar que mientras que los estudiantes de establecimientos Particular pagado tienen como primera prioridad “Educación de calidad”, ésta es la última en el caso de los estudiantes de los establecimientos Municipales y Particular subvencionado.

Al observar la priorización de ODS referidos a Personas según comuna en el grupo C en la Tabla 3 (adjunta en los anexos) se puede constatar que los estudiantes de la mayoría de las comunas escogieron el ODS “Fin de la pobreza” como primera prioridad, con valores que van de 21,5% a 51,9%. Sin embargo, en siete comunas los estudiantes priorizan el ODS “Salud y bienestar” (con cifras que van desde 22,4% a 50%), en seis comunas priorizan el ODS “Hambre cero” (con cifras que van desde 21,9% a 100%) y los estudiantes de la comuna de Coronel son los únicos que priorizan el ODS “Paz y justicia” (20,7%).

Tabla 14: Priorización de ODS referidos a Personas según dependencia en grupo C						
	1	2	3	4	5	6
Municipal*	Fin de la pobreza (29,5%)	Hambre cero (17,2%)	Salud y bienestar (15,9%)	Igualdad de género (13,9%)	Paz y justicia (13,6%)	Educación de calidad (10%)
Particular Subvencionado	Fin de la pobreza (26,6%)	Salud y bienestar (17,8%)	Igualdad de género (17,7%)	Paz y justicia (17,7%)	Hambre cero (12,3%)	Educación de calidad (7,9%)
Particular Pagado	Educación de calidad (33,3%)	Fin de la pobreza (27,1%)	Salud y bienestar (16,7%)	Igualdad de género (12,5%)	Hambre cero (6,3%)	Paz y justicia (4,2%)
Fuente: Elaboración PNUD propia a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas *Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM.						

Por último, la Tabla 15 da cuenta de la jerarquía de prioridades de ODS referidos a Personas en el grupo D (8° básico a 4° medio). En este caso, tanto los estudiantes procedentes de establecimientos Municipales, Corporación de Administración delegada y Particular subvencionado eligen en primer lugar el ODS “Fin de la pobreza” (con valores que van de 28,8% a 54%). Por su parte, aquellos de establecimientos Particular pagado tienen como primera prioridad el ODS “Paz y justicia” (28,8%). El segundo ODS más priorizado en los estudiantes de establecimientos Municipales, Particular subvencionado y Particular pagado es “Salud y bienestar” (con valores que van desde 16,5% a 27,2%) y en los estudiantes de establecimientos de Corporación de Administración delegada es “Paz y justicia” (16%).

Al considerar la Tabla 4 de priorización de ODS referidos a Personas según comuna en el grupo D (adjunta en los anexos) se observa que los estudiantes de la mayoría de las comunas escogieron en primer lugar el ODS “Fin de la pobreza” (con valores que van de 23,7% a 69%). Sin embargo los estudiantes de cuatro comunas priorizan “Salud y bienestar” ” (con cifras que van desde 24,3% a 100%), en tres comunas prefieren “Educación de calidad” (con cifras que van desde 26,2% a 35,5%), en otras tres comunas eligen “Igualdad de género” (con cifras que van 24,4% desde 46,2%), y en la comuna de Negrete los estudiantes eligen “Paz y justicia” (29,6%).

Tabla 15: Priorización de ODS referidos a Personas según dependencia en grupo D						
	1	2	3	4	5	6
Municipal*	Fin de la pobreza (28,8)	Salud y bienestar (16,5%)	Educación de calidad (15,1%)	Hambre cero (15%)	Igualdad de género (13,1%)	Paz y justicia (11,5%)
Corporación de Administración Delegada	Fin de la pobreza (54%)	Paz y justicia (16%)	Salud y bienestar (14%)	Hambre cero (8%)	Educación de calidad (6%)	Igualdad de género (2%)
Particular Subvencionado	Fin de la pobreza (29,4%)	Salud y bienestar (18,3%)	Educación de calidad (16,9%)	Paz y justicia (13,6%)	Igualdad de género (11,2%)	Hambre cero (10,6%)
Particular Pagado	Paz y justicia (28,8%)	Salud y bienestar (27,2%)	Educación de calidad (23,2%)	Fin de la pobreza (11,2%)	Hambre cero (8%)	Igualdad de género (1,6%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas						
*Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM.						

A continuación, se presentan los resultados referidos a la etapa deliberativa del curso en los grupos C (5° a 7° básico) y D (8° básico a 4° medio). Estos grupos realizaron una segunda votación a nivel de curso, en donde debatieron y escogieron aquel ODS sobre el cual querían realizar acciones. Lo que sigue son las tablas correspondientes a las priorizaciones por grupo y por dependencia. Aquellas correspondientes a comunas pueden observarse en el anexo.

La Tabla 16 muestra el orden de priorización de los ODS referidos a Personas en los cursos de los grupos C y D. En esta segunda fase los cursos de ambos grupos mantienen en el primer lugar el ODS “Fin de la pobreza” (con un 48% y 43,2% respectivamente), y en segundo lugar el ODS “Salud y bienestar” (13,2% y 16,8%). En cuanto a los ODS menos priorizados, para los estudiantes del grupo C es “Educación de calidad” (6,6%) y en el grupo D es “Paz y justicia” (7,5%).

Tabla 16: Priorización de ODS referidos a Personas en cursos C y D						
	1	2	3	4	5	6
Grupo C 5° a 7° básico N= 1.233	Fin de la pobreza (48%)	Salud y bienestar (13,2%)	Igualdad de género (10,9%)	Hambre cero (10,8%)	Paz y justicia (10,5%)	Educación de calidad (6,6%)
Grupo D 8° básico a 4° medio N= 983	Fin de la pobreza (43,2%)	Salud y bienestar (16,8%)	Educación de calidad (13%)	Hambre cero (10,5%)	Igualdad de género (9%)	Paz y justicia (7,5%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas						

En la Tabla 17 se muestra la priorización de ODS referidos a Personas según dependencia administrativa en cursos del grupo C. Los cursos de todas las dependencias eligen en primer lugar el ODS “Fin de la pobreza” (con un 48,3%, 46,7% y 66,7% respectivamente). Sin embargo, la valoración de los estudiantes de los distintos establecimientos cambia en su segunda prioridad. Aquellos que provienen de establecimientos Municipales eligen “Salud y bienestar” (12,8%), los de educación Particular subvencionado prefieren “Paz y justicia” (15,7%) y los de establecimientos Particular pagado eligen “Educación de calidad” (33,3%). Cabe destacar que mientras el ODS “Educación de calidad” es el segundo más priorizado en los estudiantes de establecimientos Particular pagado, éste es el último para los estudiantes de colegios Municipales y Particular subvencionado.

Al considerar la Tabla 5 de priorización de ODS referidos a Personas según comuna en los cursos del grupo C (adjunta en los anexos), se visualiza que en la mayoría de las comunas los cursos eligieron en primer lugar el ODS “Fin de la pobreza” con valores que van de 27,3% al 100%, siendo elegido en su totalidad en la comuna de Quirihue. Sin embargo, en tres comunas priorizan el ODS “Hambre cero” (con valores que van desde 25% a 100%) y es priorizado en su totalidad en la comuna de Treguaco. Además, en dos comunas eligen “Salud y bienestar” (San Rosendo con 33,3% y Quillón con 38,5%) y en Curanilahue eligen “Paz y justicia” (33,3%).

Tabla 17: Priorización de ODS referidos a Personas según dependencia en cursos C						
	1	2	3	4	5	6
Municipal*	Fin de la pobreza (48,3%)	Salud y bienestar (12,8%)	Hambre cero (11,8%)	Igualdad de género (10,4%)	Paz y justicia (9,2%)	Educación de calidad (7,5%)
Particular Subvencionado	Fin de la pobreza (46,7%)	Paz y justicia (15,7%)	Salud y bienestar (14,9%)	Igualdad de género (12,6%)	Hambre cero (7,3%)	Educación de calidad (2,7%)
Particular Pagado	Fin de la pobreza (66,7%)	Educación de calidad (33,3%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas						
*Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM						

En la Tabla 18 se visualiza la priorización de ODS referidos a Personas según dependencia administrativa en cursos del grupo D (8° básico a 4° medio). Los cursos de dependencias Municipales, Corporación de Administración delegada y Particular subvencionado tienen como primera prioridad el ODS “Fin de la pobreza” (con 41,3%, 100% y 47,5% respectivamente) seguido de “Salud y bienestar” (16,8%) y “Educación de calidad” (13,1% y 13%). Los estudiantes de establecimientos Particular pagado en cambio, tienen como primera prioridad el ODS “Paz y justicia” (33,3%) seguido por “Salud y bienestar”, “Educación de calidad”, “Hambre cero” y “Fin de la pobreza” (todos con un 16,7%). El ODS menos priorizado en establecimientos Municipales es “Paz y justicia” (6,5%), mientras que en los establecimientos Particular subvencionado es “Igualdad de género” (6,6%).

Al considerar la Tabla 6 de priorización de ODS referidos a Personas según comuna en los cursos del grupo D (adjunta en los anexos) se observa que en la mayoría de las comunas los cursos eligieron en primer lugar el ODS “Fin de la pobreza”, con valores que van de 27,3% a 100% (siendo priorizado en su totalidad en las comunas de Curanilahue, Alto Biobío y Quirihue). No obstante, en tres comunas eligen el ODS “Hambre cero” con valores que van de 33,3% a 60%, en otras tres comunas los cursos eligen “Igualdad de género” con valores que van de 50% a 100% (siendo elegido en su totalidad en la comuna de Treguaco), en tres comunas eligen “Salud y bienestar” con valores que van de 66,7% a 100% (siendo elegido en su totalidad en la comuna de Ninhue) y en San Fabián los cursos eligen en su totalidad el ODS “Educación de calidad” (100%).

Tabla 18: Priorización de ODS referidos a Personas según dependencia en cursos D						
	1	2	3	4	5	6
Municipal*	Fin de la pobreza (41,3%)	Salud y bienestar (16,8%)	Educación calidad (13,1%)	Hambre cero (12,1%)	Igualdad de género (10,2%)	Paz y justicia (6,5%)
Corporación de Administración Delegada	Fin de la pobreza (100%)	Salud y bienestar (0%)	Educación calidad (0%)	Hambre cero (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Particular Subvencionado	Fin de la pobreza (47,5%)	Salud y bienestar (16,8%)	Educación de calidad (13%)	Paz y justicia (9,2%)	Hambre cero (7%)	Igualdad de género (6,6%)
Particular Pagado	Paz y justicia (33,3%)	Salud y bienestar (16,7%)	Educación de calidad (16,7%)	Hambre cero (16,7%)	Fin de la pobreza (16,7%)	Igualdad de género (0%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas						
*Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM						

B) Ámbito planeta Tierra, problemas y ODS priorizados

Cuadro Resumen

- El problema u ODS más priorizado en todos los grupos educativos (A, B, C, D) es “Vida de ecosistemas terrestres”, mientras que “Producción y consumo responsable” es el último. A medida que se avanza en grupo etario, el problema u ODS “Acción por el clima” cobra cada vez mayor protagonismo, subiendo del cuarto al segundo lugar.
- Entre los estudiantes del grupo A, aquellos que asisten a Jardín infantiles JUJNJI e Integra priorizan en primer lugar el problema “Agua limpia”, en cambio el resto de las dependencias prioriza el problema “Vida de ecosistemas terrestres”.
- Los estudiantes del grupo B no tienen mayores diferencias en sus priorizaciones según la dependencia administrativa ya que todos priorizan el problema “Vida de ecosistemas terrestres”. La diferencia emerge en la mayor importancia que le otorgan los estudiantes de educación Particular subvencionada al problema “Vida submarina” y a la casi nula priorización de “Acción por el clima” en el caso de los estudiantes de educación Particular pagada.
- En los estudiantes del grupo C se prioriza el ODS “Vida de ecosistemas terrestres” y solo son aquellos provenientes de educación Particular pagada quienes le dan el primer lugar al ODS “Agua limpia”.
- Aquellos estudiantes del grupo D de establecimientos de Corporación de administración delegada priorizan en primer lugar el ODS “Acción por el clima”. Por su parte, el resto de los estudiantes de diferentes dependencias prioriza el ODS “Vida de ecosistemas terrestres”.
- En lo que respecta a la votación por curso, el resultado es similar a la priorización individual. El problema u ODS más priorizado sigue siendo “Vida de ecosistemas terrestres”, seguido de “Agua limpia” y “Acción por el clima”.
- En todos los cursos de los distintos establecimientos, “Vida de ecosistemas terrestres” es el ODS más prioritario, con excepción de los cursos del grupo C que asisten a establecimientos Particular pagado, que priorizan el ODS “Agua limpia”.

La Tabla 19 describe la priorización de problemas y ODS referidos a Planeta tierra según grupo (A, B, C, D). La primera prioridad, para los estudiantes de todos los grupos es el ODS “Vida de ecosistemas terrestres” (con porcentajes que van desde el 28% a 38%). En el segundo lugar los grupos A (NT1 a 2° básico), B (3° y 4° básico) y C (5° a 7° básico), priorizan “Agua limpia” (con porcentajes que van desde 24% a 27,8%) mientras que en el grupo D (8° básico a 4° medio) se opta por “Acción por el clima” (21,3%). El ODS menos escogido por los cuatro grupos es “Producción y consumo responsable” (con porcentajes que van desde 6,5% a 11,3%).

Cabe destacar que a medida que se avanza en nivel educativo, el problema u ODS relacionado con “Acción por el clima” va cobrando cada vez mayor relevancia, pasando de la cuarta a la segunda prioridad.

Tabla 19: Priorización de ODS referidos a planeta Tierra según grupos					
	1	2	3	4	5
Grupo A NT 1-2Básico N=28.706	Vida de ecosistemas terrestres (28%)	Agua limpia (27,8%)	Vida submarina (20,7%)	Acción por el clima (15,6%)	Producción y consumo responsable (7,9%)
Grupo B 3° y 4° básico N=15.594	Vida de ecosistemas terrestres (35,4%)	Agua limpia (24,3%)	Vida submarina (20%)	Acción por el clima (13,7%)	Producción y consumo responsable (6,5%)
Grupo C 5° a 7° básico N=24.581	Vida de ecosistemas terrestres (38%)	Agua limpia (24%)	Acción por el clima (16,8%)	Vida submarina (14,4)	Producción y consumo responsable (6,8%)
Grupos D 8° básico a 4° medio N=21.560	Vida de ecosistemas terrestres (35,3%)	Acción por el clima (21,3%)	Agua limpia (19,5%)	Vida submarina (12,6%)	Producción y consumo responsable (11,3%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas.					

En la Tabla 20 se observa la priorización de problemas relacionados con ODS referidos a planeta Tierra según dependencia dentro de los participantes del grupo A (NT1 a 2° básico) en la región del Biobío. En esta ocasión, tanto los estudiantes de Jardines infantiles JUNJI, como establecimientos Particular subvencionado e Integra tienen como primera prioridad el problema “Agua limpia” (con 28,2%, 27,9% y 24,5%). Por su parte, aquellos de establecimientos Particular

pagado y Municipal tienen como primera prioridad el ODS “Vida de ecosistemas terrestres” (40,2% y 28,5%). La segunda prioridad varía a lo largo de las diferentes dependencias primando “Vida de ecosistemas terrestres” (27,9% y 25,7%) y “Vida submarina” (23,9% y 22,1%). Los problemas menos priorizados por los estudiantes de todos los tipos de establecimientos son “Producción y consumo responsable” (con valores que van de 6,5% a 13,5%) y “Acción por el clima” (con valores que van de 12,1% a 16,2%).

Al considerar la Tabla 7 de priorización de problemas relacionados a ODS referidos a planeta Tierra según comuna en el grupo A (adjunta en los anexos), se puede observar que en la mayoría de las comunas los estudiantes eligen en primer lugar el problema “Vida de ecosistemas terrestres”, con valores que van de 27% a 55,1%. Sin embargo, los estudiantes de 20 comunas eligen el problema “Agua limpia”, con valores que van desde 26,4% a 60% y los estudiantes de tres comunas eligen el problema “Vida submarina” (con valores que van desde 26,8% a 30,7%).

Tabla 20: Priorización de problemas relacionados con ODS referidos a planeta Tierra según dependencia en grupo A					
	1	2	3	4	5
Jardín Infantil JUNJI	Agua limpia (28,2%)	Vida de ecosistemas terrestres (25,7%)	Vida submarina (22,7%)	Acción por el clima (13,4%)	Producción y consumo responsable (10%)
Integra	Agua limpia (24,5%)	Vida submarina (23,9%)	Vida de ecosistemas terrestres (21,9%)	Acción por el clima (16,2%)	Producción y consumo responsable (13,5%)
Municipal*	Vida de ecosistemas terrestres (28,5%)	Agua limpia (28,1%)	Vida submarina (20,6%)	Acción por el clima (15,4%)	Producción y consumo responsable (7,4%)
Particular Subvencionado	Agua limpia (27,9%)	Vida de ecosistemas terrestres (27,9%)	Vida submarina (20,2%)	Acción por el clima (16,1%)	Producción y consumo responsable (8%)
Particular Pagado	Vida de ecosistemas terrestres (40,2%)	Vida submarina (22,1%)	Agua limpia (19,1%)	Acción por el clima (12,1%)	Producción y consumo responsable (6,5%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas *Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM					

La Tabla 21 muestra la priorización de problemas relacionados con ODS referidos a planeta Tierra según dependencia en los participantes del grupo B (3° y 4° básico). A diferencia del grupo A, los estudiantes de todos los establecimientos del grupo B tienen como primera prioridad el problema “Vida de ecosistemas terrestres” con porcentajes que van desde el 34,5% a 48,7%. En este grupo, la diferencia emerge en la segunda prioridad, ya que mientras aquellos de establecimientos Municipales y Particular Pagado escogen “Agua limpia” (26,3% y 23,1%) los de establecimientos Particular subvencionado optan por “Vida submarina” (21,9%). Los problemas relacionados a ODS de planeta Tierra menos mencionados son “Producción y consumo responsable” (con valores que van de 6,4% a 9%) y “Acción por el clima” (con valores que van de 2,6% a 14,3%), ocupando el cuarto y quinto lugar.

Al considerar la Tabla 8 de priorización de problemas relacionados a ODS referidos a planeta Tierra según comuna en el grupo B (adjunta en los anexos), se observa que en la mayoría de las comunas los estudiantes eligen en primer lugar el problema “Vida de ecosistemas terrestres” con valores que van de 24% a 64,5%. No obstante, para los estudiantes de catorce comunas el primer problema elegido es “Agua limpia” (con valores que van desde 14,8% a 60%), en dos comunas es “Vida submarina” (con valores que van desde 37,4% a 38,5%) y aquellos de Treguaco eligen “Acción por el clima” (36,4%).

Tabla 21: Priorización de problemas relacionados con ODS referidos a planeta Tierra según dependencia en grupo B					
	1	2	3	4	5
Municipal*	Vida de ecosistemas terrestres (34,5%)	Agua limpia (26,3%)	Vida submarina (19,1%)	Acción por el clima (13,5%)	Producción y consumo responsable (6,6%)
Particular Subvencionado	Vida de ecosistemas terrestres (37%)	Vida submarina (21,9%)	Agua limpia (20,4%)	Acción por el clima (14,3%)	Producción y consumo responsable (6,4%)
Particular Pagado	Vida de ecosistemas terrestres (48,7%)	Agua limpia (23,1%)	Vida submarina (16,7%)	Producción y consumo responsable (9%)	Acción por el clima (2,6%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas *Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM					

En la Tabla 22 se muestra la priorización de ODS referidos a planeta Tierra según dependencia en grupo C (5° a 7° básico). La primera prioridad para los estudiantes de establecimientos Municipales y Particular subvencionado es “Vida de ecosistemas terrestres” (38% y 38,1%), mientras que en los de establecimientos Particular pagado es “Agua limpia” (60,4%). También existen diferencias en la segunda prioridad ya que mientras los estudiantes de establecimiento Municipal eligen “Agua limpia” (25,5%), aquellos de establecimientos Particular subvencionado “Acción por el clima” (20,7%) y los estudiantes de establecimientos Particular pagado eligen “Vida de ecosistemas terrestres” (25%). Los ODS menos escogidos son “Producción y consumo responsable” (con valores que van de 4,2% a 6,9%) y “Vida submarina” (con valores que van de 4,2% a 14,4%).

Al observar la Tabla 9 de priorización de ODS referidos a planeta Tierra según comuna en el grupo C (adjunta en los anexos), se visualiza que en la gran mayoría de las comunas los estudiantes priorizan el ODS “Vida de ecosistemas terrestres”, con valores que van de 29,9% a 100%, siendo elegido en su totalidad en la comuna de Treguaco. Sin embargo, en diez comunas eligen el ODS “Agua limpia” (con valores que van desde 25,1% a 58,3%) y en dos comunas los estudiantes eligen el ODS “Acción por el clima” (con valores que van desde 29,6% a 37,1%).

Tabla 22: Priorización de ODS referidos a planeta Tierra según dependencia en grupo C					
	1	2	3	4	5
Municipal*	Vida de ecosistemas terrestres (38%)	Agua limpia (25,5%)	Acción por el clima (15,3%)	Vida submarina (14,4%)	Producción y consumo responsable (6,8%)
Particular Subvencionado	Vida de ecosistemas terrestres (38,1%)	Acción por el clima (20,7%)	Agua limpia (20%)	Vida submarina (14,4%)	Producción y consumo responsable (6,9%)
Particular Pagado	Agua limpia (60,4%)	Vida de ecosistemas terrestres (25%)	Acción por el clima (6,3%)	Vida submarina (4,2%)	Producción y consumo responsable (4,2%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas *Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM					

La Tabla 23 ilustra la priorización de ODS referidos a planeta Tierra según dependencia en grupo D (8° básico a 4° medio). La primera priorización es la misma para los estudiantes de establecimientos Particular pagado, Particular subvencionado y Municipal. Éstos escogen el ODS “Vida de ecosistemas terrestres” (con un 60,3%, 35,6% y 34,9% respectivamente) como aquel más importante. En el caso de los estudiantes de establecimientos de Corporación de Administración delegada la primera prioridad es el ODS “Acción por el clima” (50%). El ODS menos elegido fue “Producción y consumo responsable” (9,5%, 0% y 5,8%) entre los estudiantes de establecimientos Municipales, Corporación de Administración Delegada y Particular pagado. Por su parte, aquellos de escuelas Particulares subvencionadas dejaron al final el ODS “Vida submarina” (11,8%).

La Tabla 10 de priorización de ODS referidos a planeta Tierra según comuna en el grupo D (adjunta en los anexos) da cuenta que en la mayoría de las comunas se priorizan el ODS “Vida de ecosistemas terrestres” con valores que van de 25,9% a 92,9%. Sin embargo, en once comunas los estudiantes priorizan el ODS “Agua limpia” con valores que van desde 28% a 100% (siendo elegido en su totalidad en la comuna de Ninhue), en cinco comunas eligen el ODS “Acción por el clima” (con valor que van desde 25,9% a 50%), en Tirúa los estudiantes eligen “Vida submarina” (45,9%) y en Chillán viejo eligen “Producción y consumo responsable” (37,5%).

Tabla 23: Priorización de ODS referidos a planeta Tierra según dependencia en grupo D					
	1	2	3	4	5
Municipal*	Vida de ecosistemas terrestres (34,9%)	Agua limpia (21,5%)	Acción por el clima (20,8%)	Vida submarina (13,3%)	Producción y consumo responsable (9,5%)
Corporación de Administración Delegada	Acción por el clima (50%)	Vida de ecosistemas terrestres (36%)	Agua limpia (14%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)
Particular Subvencionado	Vida de ecosistemas terrestres (35,6%)	Acción por el clima (21,9%)	Agua limpia (16,6%)	Producción y consumo responsable (14,1%)	Vida submarina (11,8%)
Particular Pagado	Vida de ecosistemas terrestres (60,3%)	Acción por el clima (15,7%)	Agua limpia (10,7%)	Vida submarina (7,4%)	Producción y consumo responsable (5,8%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas *Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM					

A continuación, se presentan los resultados referidos a la etapa deliberativa del curso en los grupos C (5° a 7° básico) y D (8° básico a 4° medio). Estos grupos realizaron una segunda votación a nivel de curso, en donde debatieron y escogieron aquel ODS sobre el cual querían realizar acciones. Lo que sigue son las tablas correspondientes a las priorizaciones por grupo y por dependencia. Aquellas correspondientes a comunas pueden observarse en el anexo.

En la Tabla 24 se observa que tanto para los cursos de los grupos C y D, el ODS más priorizado es “Vida de ecosistemas terrestres” con un 41,5% y 41,8% respectivamente. Éste es seguido por “Agua limpia” con un 33,6% y 25,7% respectivamente. Por último, mientras los cursos del grupo C tienen como cuarta preferencia “Vida submarina” (9,9%), los cursos del grupo D priorizan el ODS “Producción y consumo responsable” (7,3%).

Tabla 24: Priorización de ODS referidos a planeta Tierra en cursos C y D					
	1	2	3	4	5
Cursos C 5° a 7° básico N=1.233	Vida de ecosistemas terrestres (41,5%)	Agua limpia (33,6%)	Acción por el clima (12,7%)	Vida submarina (9,9%)	Producción y consumo responsable (2,4%)
Cursos D 8° básico a 4° medio N= 983	Vida de ecosistemas terrestres (41,8%)	Agua limpia (25,7%)	Acción por el clima (19,9%)	Producción y consumo responsable (7,3%)	Vida submarina (5,2%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas					

En la Tabla 25 se observa la priorización de ODS referidos a planeta Tierra según dependencia en los cursos del grupo C (5° a 7° básico). De la tabla se extrae que tanto los cursos del grupo C de establecimientos Municipales como Particulares subvencionados priorizan de la misma forma los diferentes ODS referidos a planeta Tierra. Por su parte, los cursos de establecimientos Particular pagado presentan una diferencia en la primera y segunda priorización ya que se invierten los dos primeros puestos priorizándose el ODS “Agua limpia” (66,7%) seguido de “Vida de ecosistemas terrestres” (33,3%). Los ODS menos priorizados en todos los tipos de establecimiento son “Producción y consumo responsable” (con cifras inferiores al 3,1%) y “Vida submarina” (con cifras inferiores al 10,2%).

Al considerar la Tabla 11 de priorización de ODS referidos a planeta Tierra según comuna en los cursos del grupo C (adjunta en los anexos) se puede constatar que en la mayoría de las comunas los cursos priorizan el ODS “Vida de ecosistemas terrestres”, con valores que van de 35,6% a 100% (siendo elegido en su totalidad en las comunas de San Rosendo y Treguaco). Sin embargo, los cursos de 22 comunas eligen el ODS “Agua limpia” con valores que van desde 33,3% a 100% (siendo elegido en su totalidad en la comuna de Quirihue) y en dos comunas eligen el ODS “Acción por el clima” (con valores que van desde 33,3% a 44,4%).

Tabla 25: Priorización de ODS referidos a planeta Tierra según dependencia en cursos C					
	1	2	3	4	5
Municipal*	Vida de ecosistemas terrestres (41,1%)	Agua limpia (34,8%)	Acción por el clima (11,5%)	Vida submarina (10,2%)	Producción y consumo responsable (2,2%)
Particular Subvencionado	Vida de ecosistemas terrestres (42,1%)	Agua limpia (28,7%)	Acción por el clima (17,2%)	Vida submarina (8,8%)	Producción y consumo responsable (3,1%)
Particular Pagado	Agua limpia (66,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (33,3%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)	Producción y consumo responsable (0%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas *Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM					

La Tabla 26 grafica la priorización de ODS referidos a planeta Tierra según dependencia en los cursos del grupo D (8° básico a 4° medio). En esta oportunidad, los cursos de todos los establecimientos priorizan el ODS “Vida de ecosistemas terrestres” (con valores que van desde 39,8% a 83,3%). En segundo lugar, los establecimientos municipales priorizan el ODS “Agua limpia” (29,3%), y los establecimientos Corporación de Administración delegada, Particular subvencionado y Particular pagado tienen como segunda prioridad “Acción por el clima” (50%, 21,2% y 16,7% respectivamente).

Al observar la Tabla 12 de priorización de ODS referidos a planeta Tierra según comuna en los cursos del grupo D (adjunta en los anexos) se observa que en la mayoría de las comunas los cursos eligieron en primer lugar el ODS “Vida de ecosistemas terrestres” con valores que van de 33,3% a 100% (siendo elegido en su totalidad en las comunas de Nacimiento, Quilaco y Alto

Biobío). No obstante, los cursos de 18 comunas eligen en primer lugar el ODS “Agua limpia” con valores que van desde 28,6% a 100% (siendo elegido en su totalidad en las comunas de Treguaco y Ninhue), los cursos de dos comunas eligen el ODS “Producción y consumo responsable” con valores que van desde 31,6% a 100% (siendo elegido en su totalidad en la comuna de Quirihue), en las comunas de San Ignacio y San Fabián los cursos priorizan el ODS “Acción por el clima” (40,9% y 100%) y en Tirúa eligen el ODS “Vida submarina” (75%).

Tabla 26: Priorización de ODS referidos a planeta Tierra según dependencia en cursos D					
	1	2	3	4	5
Municipal*	Vida de ecosistemas terrestres (39,8%)	Agua limpia (29,3%)	Acción por el clima (19,3%)	Vida submarina (5,9%)	Producción y consumo responsable (5,8%)
Corporación de Administración Delegada	Vida de ecosistemas terrestres (50%)	Acción por el clima (50%)	Agua limpia (0%)	Vida submarina (0%)	Producción y consumo responsable (0%)
Particular Subvencionado	Vida de ecosistemas terrestres (45,3%)	Acción por el clima (21,2%)	Agua limpia (19%)	Producción y consumo responsable (10,8%)	Vida submarina (3,8%)
Particular Pagado	Vida de ecosistemas terrestres (83,3%)	Acción por el clima (16,7%)	Agua limpia (0%)	Vida submarina (0%)	Producción y consumo responsable (0%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas *Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM					

C) Ámbito Prosperidad, problemas y ODS priorizados

Cuadro Resumen

- El ODS más priorizado entre los estudiantes de los grupos C y D es “Reducción de las desigualdades”. En el caso del grupo C, este es seguido por “Energía asequible y no contaminante”, y en el grupo D por “Trabajo decente”.
- Los estudiantes del grupo C de todos los tipos de dependencia priorizaron el ODS “Reducción de las desigualdades”. Sin embargo, llama la atención que aquellos de educación Particular pagada priorizan en segundo lugar el ODS “Industria, innovación e infraestructura”, el cual es desplazado al último lugar entre los estudiantes de otros tipos de dependencia.
- Entre los estudiantes del grupo D, a lo largo de todos los tipos de educación se priorizó o el ODS “Reducción de las desigualdades” o “Trabajo decente” con diferencias mínimas entre ambos ODS.
- En lo que respecta a las tablas de votación por curso, se puede constatar que las prioridades cambian. En los cursos del grupo C, el ODS más relevante es “Energía asequible y no contaminante”, mientras que en los cursos del grupo D es “Trabajo decente”. Por su parte, el ODS “Industria, innovación e infraestructura” es el ODS menos relevante, seguido de “Ciudades y comunidades sostenibles”.
- Los cursos del grupo C pertenecientes a establecimientos Municipales priorizan el ODS “Energía asequible y no contaminante”, el resto de los establecimientos (Particular subvencionado y Particular pagado) priorizan “Reducción de las desigualdades”.
- Los cursos del grupo D de establecimientos Municipales también priorizan “Energía asequible no contaminante”; los cursos de establecimiento de Corporación de Administración delegada priorizan “Reducción de las desigualdades” y los cursos de establecimientos Particular subvencionado y Particular pagado priorizan “Trabajo decente”.

En la Tabla 27 se observa la priorización de ODS referidos a Prosperidad según grupo. Tanto los estudiantes del grupo C (5° a 7° básico) como del grupo D (8° básico a 4° medio) tienen como primera prioridad el ODS “Reducción de las desigualdades”, con 27,2% y 26,7%. Es en las tres prioridades siguientes que se observan diferencias entre grupos, pues mientras en los estudiantes del grupo C la segunda prioridad es “Energía asequible y no contaminante” (20,8%) seguido de cerca por “Ciudades y comunidades sostenibles” (20,6%) y “Trabajo decente” (20,4%), en los estudiantes del grupo D la segunda prioridad es “Trabajo decente” (26,4%) seguido por “Energía asequible y no contaminante” (19,2%). Tanto los grupos C como D tienen como última prioridad “Industria, innovación e infraestructura”, con 11,1% y 11,9% respectivamente.

Tabla 27: Priorización de ODS referidos a Prosperidad según grupos					
	1	2	3	4	5
Grupo C 5° a 7° básico N=24.530	Reducción de las desigualdades (27,2%)	Energía asequible y no contaminante (20,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (20,6%)	Trabajo decente (20,4%)	Industria, innovación e infraestructura (11,1%)
Grupos D 8° básico a 4° medio N=21.519	Reducción de las desigualdades (26,7%)	Trabajo decente (26,4%)	Energía asequible y no contaminante (19,2%)	Ciudades y comunidades sostenibles (15,9%)	Industria, innovación e infraestructura (11,9%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas					

La Tabla 28 muestra la priorización de ODS referidos a Prosperidad según dependencia en el grupo C (5° a 7° básico). En todas las dependencias la primera prioridad es “Reducción de las desigualdades”. La segunda prioridad en los establecimientos Municipales es “Energía asequible y no contaminante” (21,8%) mientras que en los establecimientos Particular subvencionado es “Ciudades y comunidades sostenibles” (19,4%) y en los de establecimientos Particular pagado es “Industria, innovación e infraestructura” (29,2%). El ODS “Industria, innovación e infraestructura” es el menos priorizado por los establecimientos Municipales y Particular subvencionado (con cifras cercanas al 11%), mientras que en los establecimientos Particular pagado ocupa la segunda prioridad (29,2%).

La Tabla 13 de priorización de ODS referidos a Prosperidad según comuna en el grupo C (adjunta en los anexos) da cuenta que en la mayoría de las comunas los estudiantes priorizan el ODS “Reducción de las desigualdades”, con valores que van de 24,3% a 58,3%. Sin embargo, los estudiantes de otras once comunas eligen “Energía asequible y no contaminante” con valores que van desde 22,2% a 44%, los estudiantes de ocho comunas eligen “Ciudades y comunidades sostenibles” con valores que van desde 22,6% a 100% (siendo elegido en su totalidad en la comuna de Treguaco) y los estudiantes de seis comunas eligen el ODS “Trabajo decente” con valores que van desde 30,2% a 64%.

Tabla 28: Priorización de ODS referidos a Prosperidad según dependencia en grupo C					
	1	2	3	4	5
Municipal*	Reducción de las desigualdades (25,1%)	Energía asequible y no contaminante (21,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (21,1%)	Trabajo decente (21%)	Industria, innovación e infraestructura (11,1%)
Particular Subvencionado	Reducción de las desigualdades (32,4%)	Ciudades y comunidades sostenibles (19,4%)	Trabajo decente (19,1%)	Energía asequible y no contaminante (18,2%)	Industria, innovación e infraestructura (10,9%)
Particular Pagado	Reducción de las desigualdades (47,9%)	Industria, innovación e infraestructura (29,2%)	Energía asequible y no contaminante (12,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (6,3%)	Trabajo decente (4,2%)
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas					
*Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM					

Finalmente, la Tabla 29 grafica la priorización de ODS referidos a Prosperidad según dependencia en grupo D (8° básico a 4° medio). Allí se observa que solo los estudiantes pertenecientes a establecimientos Municipales difieren del resto en el ODS más priorizado ya que estos eligen en primer lugar el ODS “Reducción de las desigualdades” (25,4%), mientras que los de escuelas Particular pagado, Corporación de Administración delegada y Particular subvencionado escogen el ODS “Trabajo decente” (con 36%, 32% y 28,9%). El segundo ODS más priorizado por los estudiantes de establecimientos Municipales (y muy cercano a la primera prioridad) es “Trabajo decente” (24,6%) y en los estudiantes de establecimientos de Corporación de Administración delegada, Particular subvencionado y Particular pagado es “Reducción de las desigualdades” (32%, 28,8%, 26,4%). Cabe destacar que el porcentaje de priorización entre uno

y otro ODS es muy cercano en la primera y segunda prioridad, llegando incluso a ser equitativos en el caso de los establecimientos de Corporación de administración delegada y establecimientos Particular subvencionados.

Al considerar la Tabla 14 de priorización de ODS referidos a Prosperidad según comuna en el grupo D (adjunta en los anexos) se observa que los estudiantes de las diferentes comunas priorizan de forma bastante diferenciada la importancia de los ODS. El ODS más priorizado por los estudiantes de 21 comunas es “Reducción de las desigualdades”, en de otras 17 comunas priorizan el ODS “Trabajo decente”, en nueve comunas priorizan “Energía asequible y no contaminante”, los estudiantes de seis comunas eligen “Ciudades y comunidades sostenibles” y en la comuna de Quilaco eligen el ODS “Industria, innovación e infraestructura” (46,7%).

Tabla 29: Priorización de ODS referidos a Prosperidad según dependencia en grupo D					
	1	2	3	4	5
Municipal*	Reducción de las desigualdades (25,4%)	Trabajo decente (24,6%)	Energía asequible y no contaminante (20,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (17,2%)	Industria, innovación e infraestructura (11,8%)
Corporación de Administración Delegada	Trabajo decente (32%)	Reducción de las desigualdades (32%)	Ciudades y comunidades sostenibles (30%)	Industria, innovación e infraestructura (4%)	Energía asequible y no contaminante (2%)
Particular Subvencionado	Trabajo decente (28,9%)	Reducción de las desigualdades (28,8%)	Energía asequible y no contaminante (16,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (13,7%)	Industria, innovación e infraestructura (11,7%)
Particular Pagado	Trabajo decente (36%)	Industria, innovación e infraestructura (26,4%)	Ciudades y comunidades sostenibles (24%)	Reducción de las desigualdades (8,8%)	Energía asequible y no contaminante (4,8%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas					
*Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM					

A continuación, se presentan los resultados referidos a la etapa deliberativa del curso en los grupos C (5° a 7° básico) y D (8° básico a 4° medio). Estos grupos realizaron una segunda votación a nivel de curso, en donde debatieron y escogieron aquel ODS sobre el cual querían realizar acciones. Lo que sigue son las tablas correspondientes a las priorizaciones por grupo, por

dependencia y por región. Aquellos referidos a la priorización según comunas se pueden observar en el anexo.

En la Tabla 30 se puede observar que los cursos del grupo C priorizan el ODS “Energía asequible y no contaminante” (30,5%), mientras que los del grupo D eligen “Trabajo decente” (29,1%). Ambos grupos tienen como segunda prioridad “Reducción de las desigualdades” (23,6% y 27,1%). Los ODS menos priorizados son “Industria, innovación e infraestructura” y “Ciudades y comunidades sostenibles”.

Tabla 30: Priorización de ODS referidos a Prosperidad en cursos C y D					
	1	2	3	4	5
Grupo C 5° a 7° básico N= 1.233	Energía asequible y no contaminante (30,5%)	Reducción de las desigualdades (23,6%)	Trabajo decente (20,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (18,2%)	Industria, innovación e infraestructura (6,7%)
Grupo D 8° básico a 4° medio N= 983	Trabajo decente (29,1%)	Reducción de las desigualdades (27,1%)	Energía asequible y no contaminante (27,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (12,1%)	Industria, innovación e infraestructura (4,7%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas					

En la Tabla 31 se observa la priorización de ODS referidos a Prosperidad según dependencia en los cursos del grupo C. Los cursos de establecimientos Particular pagado y Particular subvencionado tienen como primera prioridad el ODS “Reducción de las desigualdades” (66,7% y 29,9%) mientras que los de establecimientos Municipales priorizan “Energía asequible y no contaminante” (31,9%). La segunda prioridad varía en cada establecimiento ya que en los de tipo Municipales eligen “Reducción de las desigualdades” (21,8%), los de establecimientos Particular subvencionado eligen “Energía asequible y no contaminante” (25,7%) y aquellos de establecimientos Particular pagado eligen “Industria, Innovación e infraestructura” (33,3%). Cabe destacar que mientras el ODS “Industria, innovación e infraestructura” es el ODS menos priorizado por los cursos de establecimientos Municipales y Particular subvencionado (6,9% y 5,7%), éste pasa a ser la segunda prioridad en los establecimientos Particular pagados (33,3%).

Al considerar la Tabla 15 de priorización de ODS referidos a Prosperidad según comuna en los cursos del grupo C (adjunta en los anexos) se observa que en la mayoría de las comunas los cursos priorizan el ODS “Energía asequible y no contaminante”, con valores que van de 28% a 100% (siendo la comuna de Quirihue en donde los cursos lo priorizan en su totalidad). No obstante, los cursos de otras doce comunas eligen el ODS “Reducción de las desigualdades” con valores que van de 28,6% a 77,8%, los cursos de ocho comunas eligen “Ciudades y comunidades sostenibles” con valores que van desde 29% a 100% (siendo la comuna de Treguaco en donde los cursos lo priorizan en su totalidad), los cursos de siete comunas eligen el ODS “Trabajo decente” y en la comuna de Lebu los cursos eligen “Industria, innovación e infraestructura” (41,2%).

Tabla 31: Priorización de ODS referidos a Prosperidad según dependencia en cursos C					
	1	2	3	4	5
Municipal*	Energía asequible y no contaminante (31,9%)	Reducción de las desigualdades (21,8%)	Trabajo decente (21,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (18,2%)	Industria, innovación e infraestructura (6,9%)
Particular Subvencionado	Reducción de las desigualdades (29,9%)	Energía asequible y no contaminante (25,7%)	Trabajo decente (19,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (18,8%)	Industria, innovación e infraestructura (5,7%)
Particular Pagado	Reducción de las desigualdades (66,7%)	Industria, innovación e infraestructura (33,3%)	Energía asequible y no contaminante (0%)	Trabajo decente (0%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas					
*Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM					

Finalmente, la Tabla 32 da cuenta de la priorización de ODS referidos a Prosperidad según dependencia en los cursos del grupo D. En esta tabla, los establecimientos Municipales priorizan en primer lugar “Energía asequible y no contaminante” (29,6%), seguido de “Trabajo decente” (26,4%), los cursos de establecimientos de Corporación de Administración delegada tienen un empate en la primera prioridad entre los ODS “Reducción de las desigualdades” (50%) y “Ciudades y comunidades sostenibles” (50%), los cursos de establecimientos Particular pagado y Particular subvencionado comparten “Trabajo decente” (66,7% y 34,2%) como el ODS más priorizado, pero mientras los cursos de establecimientos Particular pagado tienen en segundo

lugar “Ciudades y comunidades sostenibles” (16,7%), los de establecimientos Particular subvencionado tienen “Reducción de las desigualdades” (33,5%).

La Tabla 16 de priorización de ODS referidos a Prosperidad según comuna en los cursos del grupo D (adjunta en los anexos) da cuenta que hay una gran diversidad en la priorización de los ODS. Así, en 17 comunas el ODS más priorizado por los cursos es “Energía asequible y no contaminante” con valores que van desde 28,6% a 100% (siendo elegido en su totalidad en la comuna de Quirihue), en 16 comunas los cursos eligen el ODS “Trabajo decente” con valores que van de 28,1% a 100% (siendo elegido en su totalidad en la comuna de San Fabián), en catorce comunas eligen “Reducción de las desigualdades” con valores que van de 27,3% a 55,6%, en seis comunas eligen “Ciudades y comunidades sostenibles” con valores que van de 36,4% a 100% (siendo elegido en su totalidad en las comunas de Alto Biobío, Ninhue y Treguaco) y en la comuna de Quilaco los cursos eligen en su totalidad el ODS “Industria, innovación e infraestructura” (100%).

Tabla 32: Priorización de ODS referidos a Prosperidad según dependencia en cursos D					
	1	2	3	4	5
Municipal*	Energía asequible y no contaminante (29,6%)	Trabajo decente (26,4%)	Reducción de las desigualdades (24,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (15%)	Industria, innovación e infraestructura (4,9%)
Corporación de Administración Delegada	Reducción de las desigualdades (50%)	Ciudades y comunidades sostenibles (50%)	Energía asequible y no contaminante (0%)	Trabajo decente (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Particular Subvencionado	Trabajo decente (34,2%)	Reducción de las desigualdades (33,5%)	Energía asequible y no contaminante (22,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (5,7%)	Industria, innovación e infraestructura (4,1%)
Particular Pagado	Trabajo decente (66,7%)	Ciudades y comunidades sostenibles (16,7%)	Industria, innovación e infraestructura (16,7%)	Energía asequible y no contaminante (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas *Incorpora Corporación municipal y Municipal DAEM					

VIII. Anexo: Tablas de priorizaciones según comuna

Tabla 1: Priorización de problemas relacionados con ODS referidos a Personas según comuna en grupo A						
	1	2	3	4	5	6
Concepción	Fin de la pobreza (28,2%)	Paz y justicia (22,5%)	Hambre cero (20,4%)	Salud y bienestar (12,3%)	Igualdad de género (10,5%)	Educación de calidad (6,1%)
Coronel	Fin de la pobreza (28,7%)	Paz y justicia (23,5%)	Hambre cero (18,7%)	Salud y bienestar (13,3%)	Igualdad de género (9,8%)	Educación de calidad (6,1%)
Chiguayante	Hambre cero (23,8%)	Paz y justicia (23,8%)	Fin de la pobreza (19,2%)	Igualdad de género (14,1%)	Salud y bienestar (12,9%)	Educación de calidad (6%)
Florida	Paz y justicia (29,7%)	Fin de la pobreza (21,8%)	Hambre cero (18,8%)	Salud y bienestar (16,8%)	Educación de calidad (6,6%)	Igualdad de género (6,3%)
Hualqui	Paz y justicia (25,7%)	Fin de la pobreza (22,2%)	Hambre cero (19,4%)	Igualdad de género (14,1%)	Salud y bienestar (9,9%)	Educación de calidad (8,7%)
Lota	Fin de la pobreza (26,6%)	Paz y justicia (25,9%)	Hambre cero (18,3%)	Salud y bienestar (12,9%)	Igualdad de género (9,6%)	Educación de calidad (6,7%)
Penco	Paz y justicia (26,3%)	Fin de la pobreza (21,1%)	Hambre cero (20%)	Salud y bienestar (13,8%)	Educación de calidad (9,6%)	Igualdad de género (9,3%)
San Pedro De La Paz	Fin de la pobreza (26%)	Paz y justicia (24,6%)	Hambre cero (18,9%)	Salud y bienestar (14%)	Educación de calidad (8,3%)	Igualdad de género (8,2%)
Santa Juana	Fin de la pobreza (29,3%)	Hambre cero (22,1%)	Paz y justicia (20,7%)	Salud y bienestar (10,8%)	Igualdad de género (9%)	Educación de calidad (8,1%)
Talcahuano	Fin de la pobreza (28,2%)	Paz y justicia (21,8%)	Hambre cero (16,5%)	Salud y bienestar (13,9%)	Igualdad de género (10,7%)	Educación de calidad (9%)
Tome	Fin de la pobreza (31,7%)	Paz y justicia (20,7%)	Hambre cero (20,1%)	Salud y bienestar (12,3%)	Igualdad de género (9,9%)	Educación de calidad (5,4%)
Hualpén	Fin de la pobreza (33,2%)	Paz y justicia (24,8%)	Hambre cero (17,9%)	Igualdad de género (10%)	Salud y bienestar (8,8%)	Educación de calidad (5,3%)
Lebu	Fin de la pobreza (29,3%)	Paz y justicia (23,4%)	Hambre cero (18,8%)	Salud y bienestar (11,1%)	Educación de calidad (9,8%)	Igualdad de género (7,6%)
Arauco	Fin de la pobreza (29,5%)	Paz y justicia (21%)	Hambre cero (19,2%)	Igualdad de género (12,7%)	Salud y bienestar (12,3%)	Educación de calidad (5,3%)

Cañete	Fin de la pobreza (34,5%)	Paz y justicia (28,5%)	Hambre cero (18,4%)	Salud y bienestar (8,3%)	Igualdad de género (6,3%)	Educación de calidad (4%)
Contulmo	Hambre cero (29,2%)	Paz y justicia (25%)	Igualdad de género (25%)	Educación de calidad (12,5%)	Salud y bienestar (8,3%)	Fin de la pobreza (0%)
Curanilahue	Fin de la pobreza (24,3%)	Paz y justicia (22,2%)	Hambre cero (17%)	Salud y bienestar (14,3%)	Igualdad de género (13,5%)	Educación de calidad (8,7%)
Los Álamos	Fin de la pobreza (32,8%)	Hambre cero (22,1%)	Paz y justicia (17%)	Salud y bienestar (11,5%)	Igualdad de género (9,8%)	Educación de calidad (6,8%)
Tirúa	Paz y justicia (21,5%)	Igualdad de género (19,6%)	Fin de la pobreza (17,4%)	Salud y bienestar (16%)	Hambre cero (16%)	Educación de calidad (9,6%)
Los Ángeles	Fin de la pobreza (26,9%)	Paz y justicia (23,1%)	Hambre cero (17,7%)	Salud y bienestar (14,1%)	Igualdad de género (10,8%)	Educación de calidad (7,3%)
Antuco	Paz y justicia (23,5%)	Fin de la pobreza (19,3%)	Hambre cero (17,6%)	Salud y bienestar (16%)	Igualdad de género (15,1%)	Educación de calidad (8,4%)
Cabrero	Paz y justicia (26,7%)	Fin de la pobreza (27,1%)	Hambre cero (21,1%)	Salud y bienestar (10,9%)	Igualdad de género (8,4%)	Educación de calidad (5,8%)
Laja	Fin de la pobreza (30,8%)	Paz y justicia (19,7%)	Hambre cero (18,9%)	Salud y bienestar (13,4%)	Igualdad de género (11,9%)	Educación de calidad (5,3%)
Mulchen	Fin de la pobreza (26,8%)	Hambre cero (23,5%)	Paz y justicia (22,6%)	Salud y bienestar (12,8%)	Igualdad de género (7,8%)	Educación de calidad (6,4%)
Nacimiento	Paz y justicia (29%)	Hambre cero (21,3%)	Fin de la pobreza (20,3%)	Salud y bienestar (13,9%)	Igualdad de género (9,1%)	Educación de calidad (6,4%)
Negrete	Paz y justicia (24,9%)	Fin de la pobreza (22,4%)	Hambre cero (21,6%)	Igualdad de género (11,2%)	Salud y bienestar (10,8%)	Educación de calidad (9,1%)
Quilaco	Fin de la pobreza (50%)	Educación de calidad (33,3%)	Igualdad de género (16,7%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Paz y justicia (0%)
Quilleco	Fin de la pobreza (34,1%)	Hambre cero (23,3%)	Paz y justicia (17,8%)	Salud y bienestar (10,1%)	Educación de calidad (8,5%)	Igualdad de género (6,2%)
San Rosendo	Hambre cero (38,2%)	Fin de la pobreza (29,4%)	Paz y justicia (20,6%)	Salud y bienestar (5,9%)	Educación de calidad (2,9%)	Igualdad de género (2,9%)
Santa Bárbara	Fin de la pobreza (27,4%)	Paz y justicia (20,1%)	Hambre cero (19,6%)	Igualdad de género (16,4%)	Salud y bienestar (8,7%)	Educación de calidad (7,8%)

Tucapel	Paz y justicia (30,9%)	Fin de la pobreza (27%)	Hambre cero (19,7%)	Salud y bienestar (11,8%)	Igualdad de género (5,9%)	Educación de calidad (4,6%)
Yumbel	Fin de la pobreza (26,8%)	Paz y justicia (22,9%)	Igualdad de género (15%)	Salud y bienestar (14,4%)	Hambre cero (14,4%)	Educación de calidad (6,5%)
Alto Biobío	Fin de la pobreza (51,4%)	Paz y justicia (20,6%)	Hambre cero (17,8%)	Igualdad de género (4,7%)	Salud y bienestar (2,8%)	Educación de calidad (2,8%)
Chillan	Fin de la pobreza (25,5%)	Hambre cero (25,5%)	Paz y justicia (22,4%)	Salud y bienestar (12,6%)	Igualdad de género (7,5%)	Educación de calidad (6,6%)
Bulnes	Fin de la pobreza (46%)	Paz y justicia (18,7%)	Salud y bienestar (15,1%)	Hambre cero (12,9%)	Igualdad de género (5%)	Educación de calidad (2,2%)
Cobquecura	Fin de la pobreza (48,7%)	Paz y justicia (19,7%)	Hambre cero (17,1%)	Salud y bienestar (10,5%)	Igualdad de género (3,9%)	Educación de calidad (0%)
Coelemu	Fin de la pobreza (29,1%)	Hambre cero (23,4%)	Paz y justicia (22,8%)	Salud y bienestar (9,4%)	Igualdad de género (8,4%)	Educación de calidad (6,9%)
Coihueco	Fin de la pobreza (26,2%)	Paz y justicia (19,5%)	Hambre cero (18,8%)	Salud y bienestar (15%)	Igualdad de género (10,3%)	Educación de calidad (10,1%)
Chillan Viejo	Paz y justicia (26,2%)	Hambre cero (23,8%)	Fin de la pobreza (22,8%)	Salud y bienestar (14,4%)	Igualdad de género (6,7%)	Educación de calidad (6%)
El Carmen	Paz y justicia (33,9%)	Fin de la pobreza (24,2%)	Hambre cero (16,3%)	Igualdad de género (9,3%)	Educación de calidad (8,4%)	Salud y bienestar (7,9%)
Ninhue	Salud y bienestar (36,7%)	Fin de la pobreza (13,3%)	Educación de calidad (13,3%)	Igualdad de género (13,3%)	Paz y justicia (13,3%)	Hambre cero (10%)
Ñiquen	Paz y justicia (37,4%)	Fin de la pobreza (27,7%)	Hambre cero (11,3%)	Igualdad de género (9,3%)	Salud y bienestar (7,3%)	Educación de calidad (7,1%)
Pemuco	Paz y justicia (32,5%)	Fin de la pobreza (22,8%)	Hambre cero (20,2%)	Igualdad de género (10,1%)	Salud y bienestar (8,3%)	Educación de calidad (6,1%)
Pinto	Fin de la pobreza (38,7%)	Hambre cero (16,1%)	Salud y bienestar (12,9%)	Paz y justicia (12,9%)	Igualdad de género (12,9%)	Educación de calidad (6,5%)
Portezuelo	Paz y justicia (28,1%)	Hambre cero (28,1%)	Fin de la pobreza (21,1%)	Salud y bienestar (12,5%)	Igualdad de género (7,8%)	Educación de calidad (2,3%)
Quillón	Fin de la pobreza (28,8%)	Paz y justicia (21,8%)	Salud y bienestar (18,1%)	Hambre cero (15,4%)	Educación de calidad (8,6%)	Igualdad de género (7,3%)

Quirihue	Hambre cero (23,5%)	Fin de la pobreza (18,2%)	Paz y justicia (16,7%)	Salud y bienestar (15,2%)	Igualdad de género (13,6%)	Educación de calidad (12,9%)
Ranquil	Fin de la pobreza (25%)	Salud y bienestar (22,7%)	Paz y justicia (18,2%)	Hambre cero (15,9%)	Igualdad de género (11,4%)	Educación de calidad (6,8%)
San Carlos	Fin de la pobreza (24%)	Paz y justicia (21,7%)	Hambre cero (19,8%)	Salud y bienestar (16,8%)	Igualdad de género (9,1%)	Educación de calidad (8,5%)
San Fabián	Hambre cero (29,6%)	Paz y justicia (21%)	Fin de la pobreza (19,8%)	Igualdad de género (13,6%)	Salud y bienestar (11,1%)	Educación de calidad (4,9%)
San Ignacio	Fin de la pobreza (26%)	Hambre cero (23%)	Paz y justicia (21,7%)	Salud y bienestar (13,4%)	Igualdad de género (9,5%)	Educación de calidad (6,3%)
San Nicolás	Paz y justicia (20,4%)	Salud y bienestar (20,4%)	Fin de la pobreza (18,4%)	Hambre cero (16,3%)	Educación de calidad (16,3%)	Igualdad de género (8,2%)
Treguaco	Hambre cero (60%)	Fin de la pobreza (16,7%)	Salud y bienestar (13,3%)	Educación de calidad (6,7%)	Paz y justicia (3,3%)	Igualdad de género (0%)
Yungay	Paz y justicia (25,1%)	Fin de la pobreza (24,3%)	Hambre cero (22,9%)	Salud y bienestar (12,8%)	Igualdad de género (8,7%)	Educación de calidad (6,1%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas						

Tabla 2: Priorización de problemas relacionados con ODS referidos a Personas según comuna en grupo B							
	1	2	3	4	5	6	7
Concepción	Fin de la pobreza (27%)	Paz y justicia (23,8%)	Salud y bienestar (15,7%)	Hambre cero (14,5%)	Igualdad de género (7,8%)	Educación de calidad (6,5%)	Trabajo decente (4,8%)
Coronel	Paz y justicia (25%)	Fin de la pobreza (23,9%)	Salud y bienestar (18,2%)	Hambre cero (12,3%)	Educación de calidad (8,3%)	Igualdad de género (7,5%)	Trabajo decente (4,8%)
Chiguayante	Fin de la pobreza (28%)	Paz y justicia (18,8%)	Salud y bienestar (15,9%)	Hambre cero (13,7%)	Igualdad de género (11,1%)	Educación de calidad (6,3%)	Trabajo decente (6,3%)
Florida	Fin de la pobreza (28,1%)	Paz y justicia (27,1%)	Salud y bienestar (15,8%)	Hambre cero (12,8%)	Igualdad de género (10,3%)	Educación de calidad (3,9%)	Trabajo decente (2%)
Hualqui	Fin de la pobreza (26,9%)	Paz y justicia (26,7%)	Hambre cero (16,4%)	Salud y bienestar (10,1%)	Trabajo decente (7,8%)	Igualdad de género (7,4%)	Educación de calidad (4,7%)
Lota	Paz y justicia (29%)	Fin de la pobreza (22,2%)	Hambre cero (16,5%)	Salud y bienestar (10,6%)	Igualdad de género (9,1%)	Trabajo decente (7,2%)	Educación de calidad (5,5%)

Penco	Paz y justicia (32,2%)	Fin de la pobreza (22,4%)	Hambre cero (20,8%)	Salud y bienestar (13,1%)	Igualdad de género (6,6%)	Trabajo decente (2,7%)	Educación de calidad (2,2%)
San Pedro De La Paz	Fin de la pobreza (29,7%)	Paz y justicia (29%)	Salud y bienestar (14,6%)	Hambre cero (11,8%)	Trabajo decente (6,4%)	Igualdad de género (4,6%)	Educación de calidad (3,9%)
Santa Juana	Paz y justicia (30,1%)	Fin de la pobreza (21,8%)	Salud y bienestar (19,9%)	Hambre cero (15,4%)	Igualdad de género (6,4%)	Educación de calidad (3,2%)	Trabajo decente (3,2%)
Talcahuano	Fin de la pobreza (26,2%)	Paz y justicia (25,1%)	Salud y bienestar (16,9%)	Hambre cero (14,1%)	Trabajo decente (7%)	Educación de calidad (5,5%)	Igualdad de género (5,3%)
Tome	Fin de la pobreza (24,7%)	Salud y bienestar (22%)	Paz y justicia (20,6%)	Hambre cero (15,7%)	Igualdad de género (6,9%)	Trabajo decente (5,4%)	Educación de calidad (4,6%)
Hualpén	Fin de la pobreza (34,2%)	Paz y justicia (25,5%)	Hambre cero (10,9%)	Salud y bienestar (9,6%)	Igualdad de género (9%)	Educación de calidad (6,2%)	Trabajo decente (4,7%)
Lebu	Fin de la pobreza (30,7%)	Paz y justicia (22,1%)	Salud y bienestar (15,2%)	Hambre cero (13,9%)	Igualdad de género (6,9%)	Educación de calidad (6,9%)	Trabajo decente (4,3%)
Arauco	Paz y justicia (26,9%)	Fin de la pobreza (26,5%)	Salud y bienestar (14,7%)	Hambre cero (13,3%)	Igualdad de género (9,3%)	Educación de calidad (4,7%)	Trabajo decente (4,7%)
Cañete	Fin de la pobreza (32,7%)	Paz y justicia (28,8%)	Salud y bienestar (14,6%)	Hambre cero (11,5%)	Igualdad de género (5,3%)	Trabajo decente (4%)	Educación de calidad (3,1%)
Contulmo	Fin de la pobreza (50%)	Trabajo decente (25%)	Salud y bienestar (12,5%)	Hambre cero (6,3%)	Paz y justicia (6,3%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)
Curanilahue	Fin de la pobreza (38,7%)	Paz y justicia (27,7%)	Hambre cero (14,6%)	Igualdad de género (8,8%)	Salud y bienestar (5,1%)	Trabajo decente (2,9%)	Educación de calidad (2,2%)
Los Alamos	Fin de la pobreza (34%)	Hambre cero (18,4%)	Paz y justicia (17,9%)	Salud y bienestar (16,7%)	Trabajo decente (4,9%)	Igualdad de género (4,6%)	Educación de calidad (3,5%)
Tirua	Paz y justicia (26,8%)	Salud y bienestar (24,6%)	Fin de la pobreza (21,8%)	Hambre cero (16,2%)	Educación de calidad (4,9%)	Igualdad de género (3,5%)	Trabajo decente (2,1%)
Los Angeles	Fin de la pobreza (31%)	Paz y justicia (23,8%)	Salud y bienestar (14,2%)	Hambre cero (11,8%)	Igualdad de género (6,9%)	Educación de calidad (6,9%)	Trabajo decente (5,3%)
Antuco	Fin de la pobreza (28,9%)	Hambre cero (23,7%)	Salud y bienestar (13,2%)	Trabajo decente (11,8%)	Igualdad de género (9,2%)	Paz y justicia (7,9%)	Educación de calidad (5,3%)
Cabrero	Fin de la pobreza (29%)	Paz y justicia (19,5%)	Salud y bienestar (18,8%)	Hambre cero (13,7%)	Igualdad de género (8,2%)	Trabajo decente (5,8%)	Educación de calidad (5,1%)
Laja	Fin de la pobreza (35,5%)	Paz y justicia (26,1%)	Salud y bienestar (11,2%)	Hambre cero (10,9%)	Trabajo decente (8%)	Igualdad de género (4,7%)	Educación de calidad (3,6%)

Mulchen	Paz y justicia (25,5%)	Fin de la pobreza (24,1%)	Salud y bienestar (15,3%)	Trabajo decente (13,4%)	Hambre cero (11,8%)	Educación de calidad (7,7%)	Igualdad de género (2,2%)
Nacimiento	Fin de la pobreza (29%)	Paz y justicia (26,8%)	Hambre cero (14,3%)	Salud y bienestar (10,5%)	Trabajo decente (9,5%)	Educación de calidad (5%)	Igualdad de género (5%)
Negrete	Fin de la pobreza (32,3%)	Paz y justicia (22,2%)	Hambre cero (16,5%)	Igualdad de género (10,1%)	Salud y bienestar (9,5%)	Trabajo decente (6,3%)	Educación de calidad (3,2%)
Quilleco	Hambre cero (47,5%)	Fin de la pobreza (37,5%)	Paz y justicia (7,5%)	Salud y bienestar (5%)	Educación de calidad (2,5%)	Igualdad de género (0%)	Trabajo decente (0%)
San Rosendo	Fin de la pobreza (32,7%)	Igualdad de género (25,5%)	Salud y bienestar (20%)	Paz y justicia (12,7%)	Hambre cero (7,3%)	Educación de calidad (1,8%)	Trabajo decente (0%)
Santa Barbara	Fin de la pobreza (27,4%)	Hambre cero (20,8%)	Paz y justicia (18,9%)	Igualdad de género (12,3%)	Salud y bienestar (8,5%)	Trabajo decente (6,6%)	Educación de calidad (5,7%)
Tucapel	Fin de la pobreza (30,4%)	Paz y justicia (20,9%)	Salud y bienestar (20%)	Hambre cero (13%)	Igualdad de género (7,8%)	Educación de calidad (4,3%)	Trabajo decente (3,5%)
Yumbel	Fin de la pobreza (24,2%)	Igualdad de género (18,9%)	Paz y justicia (15,9%)	Hambre cero (12,9%)	Salud y bienestar (12,9%)	Trabajo decente (8,3%)	Educación de calidad (6,8%)
Alto Biobio	Paz y justicia (29,7%)	Fin de la pobreza (27%)	Igualdad de género (13,5%)	Hambre cero (13,5%)	Educación de calidad (8,1%)	Salud y bienestar (5,4%)	Trabajo decente (2,7%)
Chillan	Fin de la pobreza (27,6%)	Salud y bienestar (20,9%)	Paz y justicia (19%)	Hambre cero (13,2%)	Igualdad de género (8,6%)	Trabajo decente (5,7%)	Educación de calidad (5%)
Bulnes	Fin de la pobreza (32,5%)	Salud y bienestar (30,8%)	Paz y justicia (23,3%)	Hambre cero (9,2%)	Trabajo decente (2,5%)	Educación de calidad (0,8%)	Igualdad de género (0,8%)
Cobquecura	Paz y justicia (28,3%)	Fin de la pobreza (21,2%)	Hambre cero (19,2%)	Salud y bienestar (17,2%)	Educación de calidad (7,1%)	Igualdad de género (5,1%)	Trabajo decente (2%)
Coelemu	Fin de la pobreza (39,9%)	Salud y bienestar (16%)	Trabajo decente (14,1%)	Paz y justicia (12,9%)	Hambre cero (9,2%)	Educación de calidad (5,5%)	Igualdad de género (2,5%)
Coihueco	Fin de la pobreza (35,8%)	Paz y justicia (28%)	Salud y bienestar (12,5%)	Hambre cero (11,4%)	Trabajo decente (5,5%)	Igualdad de género (3,7%)	Educación de calidad (3%)
Chillan Viejo	Salud y bienestar (34,1%)	Fin de la pobreza (23,5%)	Paz y justicia (20,6%)	Hambre cero (12,4%)	Educación de calidad (4,1%)	Trabajo decente (2,9%)	Igualdad de género (2,4%)
El Carmen	Fin de la pobreza (25,9%)	Hambre cero (22,3%)	Paz y justicia (20,1%)	Salud y bienestar (13,7%)	Igualdad de género (10,8%)	Educación de calidad (4,3%)	Trabajo decente (2,9%)
Ninhue	Salud y bienestar (100%)	Hambre cero (0%)	Fin de la pobreza (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)	Trabajo decente (0%)

Ñiquen	Fin de la pobreza (32,3%)	Paz y justicia (20,6%)	Hambre cero (18,8%)	Salud y bienestar (14,8%)	Igualdad de género (7,6%)	Trabajo decente (3,6%)	Educación de calidad (2,2%)
Pemuco	Fin de la pobreza (51,5%)	Salud y bienestar (15,4%)	Paz y justicia (12,5%)	Hambre cero (11,8%)	Igualdad de género (5,9%)	Educación de calidad (2,9%)	Trabajo decente (0%)
Pinto	Hambre cero (33%)	Fin de la pobreza (25,5%)	Paz y justicia (12,3%)	Salud y bienestar (10,4%)	Igualdad de género (8,5%)	Educación de calidad (6,6%)	Trabajo decente (3,8%)
Portezuelo	Paz y justicia (35,5%)	Salud y bienestar (25,8%)	Fin de la pobreza (11,3%)	Trabajo decente (11,3%)	Hambre cero (11,3%)	Igualdad de género (3,2%)	Educación de calidad (1,6%)
Quillon	Fin de la pobreza (26,6%)	Paz y justicia (17,7%)	Salud y bienestar (13,9%)	Educación de calidad (12,2%)	Trabajo decente (11,8%)	Hambre cero (10,1%)	Igualdad de género (7,6%)
Quirihue	Trabajo decente (53,7%)	Fin de la pobreza (43,9%)	Paz y justicia (2,4%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)
Ranquil	Fin de la pobreza (30,3%)	Salud y bienestar (30,3%)	Hambre cero (21,2 %)	Paz y justicia (9,1%)	Igualdad de género (6,1%)	Educación de calidad (3%)	Trabajo decente (0%)
San Carlos	Fin de la pobreza (47,3%)	Hambre cero (18,7%)	Paz y justicia (13,7%)	Salud y bienestar (8,6%)	Igualdad de género (6%)	Educación de calidad (2,9%)	Trabajo decente (2,9%)
San Fabian	Fin de la pobreza (28,2%)	Hambre cero (20,5%)	Salud y bienestar (17,9%)	Paz y justicia (15,4%)	Trabajo decente (15,4%)	Igualdad de género (2,6%)	Educación de calidad (0%)
San Ignacio	Fin de la pobreza (30%)	Hambre cero (23,8%)	Paz y justicia (20,3%)	Salud y bienestar (17,6%)	Igualdad de género (3,1%)	Educación de calidad (2,6%)	Trabajo decente (2,6%)
San Nicolas	Paz y justicia (56,7%)	Trabajo decente (20%)	Educación de calidad (6,7%)	Igualdad de género (6,7%)	Hambre cero (3,3%)	Salud y bienestar (3,3%)	Fin de la pobreza (3,3%)
Treguaco	Hambre cero (63,6%)	Fin de la pobreza (18,2%)	Igualdad de género (9,1%)	Paz y justicia (9,1%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)	Trabajo decente (0%)
Yungay	Fin de la pobreza (25,9%)	Salud y bienestar (20%)	Paz y justicia (14,6%)	Hambre cero (13,2%)	Igualdad de género (12,2%)	Trabajo decente (10,2%)	Educación de calidad (3,9%)

Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas.

Tabla 3: Priorización de ODS referidos a Personas según comuna en grupo C						
	1	2	3	4	5	6
Concepción	Fin de la pobreza (32,7%)	Igualdad de género (16,4%)	Salud y bienestar (15,5%)	Educación de calidad (12,4%)	Paz y justicia (11,9%)	Hambre cero (11,1%)
Coronel	Paz y justicia (20,7%)	Fin de la pobreza (19,9%)	Igualdad de género (18,6%)	Salud y bienestar (16,3%)	Hambre cero (13,4%)	Educación de calidad (11,2%)
Chiguayante	Fin de la pobreza (26,5%)	Paz y justicia (20,4%)	Igualdad de género (18,8%)	Salud y bienestar (13,6%)	Hambre cero (12,9%)	Educación de calidad (7,7%)
Florida	Fin de la pobreza (48,1%)	Educación de calidad (10,8%)	Hambre cero (10,5%)	Salud y bienestar (10,2%)	Igualdad de género (10,2%)	Paz y justicia (10,2%)
Hualqui	Fin de la pobreza (31,4%)	Hambre cero (16,6%)	Paz y justicia (16,4%)	Salud y bienestar (16%)	Igualdad de género (12,1%)	Educación de calidad (7,4%)
Lota	Fin de la pobreza (21,5%)	Paz y justicia (18,8%)	Hambre cero (17,6%)	Educación de calidad (15,5%)	Salud y bienestar (15,3%)	Igualdad de género (11,3%)
Penco	Hambre cero (21,9%)	Igualdad de género (21%)	Salud y bienestar (18,3%)	Fin de la pobreza (16,7%)	Paz y justicia (15%)	Educación de calidad (7,1%)
San Pedro De La Paz	Fin de la pobreza (20,3%)	Hambre cero (18,9%)	Salud y bienestar (19,7%)	Igualdad de género (16,2%)	Paz y justicia (14,8%)	Educación de calidad (10,1%)
Santa Juana	Salud y bienestar (22,8%)	Fin de la pobreza (22,3%)	Hambre cero (15,3%)	Igualdad de género (14,9%)	Paz y justicia (13%)	Educación de calidad (11,6%)
Talcahuano	Fin de la pobreza (31%)	Igualdad de género (17,9%)	Hambre cero (16,1%)	Paz y justicia (12,7%)	Salud y bienestar (12,4%)	Educación de calidad (9,9%)
Tome	Fin de la pobreza (30,3%)	Salud y bienestar (17,1%)	Paz y justicia (16,2%)	Igualdad de género (13,7%)	Hambre cero (13,6%)	Educación de calidad (9%)
Hualpén	Fin de la pobreza (34,9%)	Paz y justicia (16,8%)	Hambre cero (16,6%)	Igualdad de género (11,3%)	Salud y bienestar (10,6%)	Educación de calidad (9,8%)
Lebu	Hambre cero (23,1%)	Fin de la pobreza (22,6%)	Paz y justicia (17,4%)	Salud y bienestar (13,8%)	Igualdad de género (12,4%)	Educación de calidad (10,7%)
Arauco	Fin de la pobreza (28,6%)	Hambre cero (20%)	Salud y bienestar (15,6%)	Igualdad de género (15,6%)	Paz y justicia (11,7%)	Educación de calidad (8,6%)
Cañete	Fin de la pobreza (43%)	Hambre cero (19,3%)	Salud y bienestar (12,9%)	Paz y justicia (9,1%)	Igualdad de género (8,1%)	Educación de calidad (7,7%)
Contulmo	Fin de la pobreza (51,9%)	Hambre cero (18,5%)	Igualdad de género (18,5%)	Educación de calidad (7,4%)	Salud y bienestar (3,7%)	Paz y justicia (0%)

Curanilahue	Salud y bienestar (22,4%)	Paz y justicia (19,1%)	Fin de la pobreza (19,1%)	Hambre cero (16,4%)	Igualdad de género (13,1%)	Educación de calidad (9,8%)
Los Alamos	Fin de la pobreza (39,4%)	Hambre cero (14,7%)	Salud y bienestar (13,7%)	Educación de calidad (12,1%)	Paz y justicia (10,9%)	Igualdad de género (9,1%)
Tirua	Fin de la pobreza (38,3%)	Igualdad de género (17,8%)	Paz y justicia (15,4%)	Salud y bienestar (14%)	Hambre cero (12,1%)	Educación de calidad (2,3%)
Los Angeles	Fin de la pobreza (26,2%)	Paz y justicia (18,1%)	Hambre cero (16,1%)	Igualdad de género (15,6%)	Salud y bienestar (14%)	Educación de calidad (10%)
Antuco	Fin de la pobreza (25,5%)	Salud y bienestar (21,4%)	Paz y justicia (16,6%)	Igualdad de género (15,2%)	Hambre cero (14,5%)	Educación de calidad (6,9%)
Cabrero	Fin de la pobreza (25,7%)	Hambre cero (18,1%)	Salud y bienestar (17,4%)	Igualdad de género (15,5%)	Paz y justicia (14,7%)	Educación de calidad (8,4%)
Laja	Fin de la pobreza (30,3%)	Igualdad de género (22%)	Paz y justicia (17,6%)	Salud y bienestar (13,1%)	Hambre cero (9,7%)	Educación de calidad (7,3%)
Mulchen	Hambre cero (31%)	Fin de la pobreza (23,2%)	Salud y bienestar (13,4%)	Paz y justicia (11,8%)	Educación de calidad (10,8%)	Igualdad de género (9,7%)
Nacimiento	Fin de la pobreza (30,3%)	Paz y justicia (19,1%)	Salud y bienestar (15,6%)	Hambre cero (14,6%)	Igualdad de género (12,2%)	Educación de calidad (8,1%)
Negrete	Salud y bienestar (30,5%)	Fin de la pobreza (25,5%)	Igualdad de género (25,5%)	Hambre cero (8%)	Educación de calidad (7,5%)	Paz y justicia (3%)
Quilleco	Fin de la pobreza (36%)	Salud y bienestar (17,6%)	Hambre cero (16,2%)	Paz y justicia (11,8%)	Igualdad de género (9,6%)	Educación de calidad (8,8%)
San Rosendo	Fin de la pobreza (31,3%)	Salud y bienestar (31,3%)	Educación de calidad (20,9%)	Paz y justicia (10,4%)	Igualdad de género (6%)	Hambre cero (0%)
Santa Barbara	Igualdad de género (28%)	Fin de la pobreza (23,5%)	Paz y justicia (16,1%)	Hambre cero (14,8%)	Salud y bienestar (10,6%)	Educación de calidad (7,1%)
Tucapel	Fin de la pobreza (42,5%)	Igualdad de género (20,8%)	Paz y justicia (15,1%)	Hambre cero (9,4%)	Salud y bienestar (7,5%)	Educación de calidad (4,7%)
Yumbel	Salud y bienestar (23,6%)	Fin de la pobreza (20,9%)	Paz y justicia (17,3%)	Hambre cero (16,4%)	Educación de calidad (11,8%)	Igualdad de género (10%)
Alto Biobio	Fin de la pobreza (34%)	Hambre cero (22,6%)	Salud y bienestar (17%)	Igualdad de género (17%)	Paz y justicia (5,7%)	Educación de calidad (3,8%)
Chillan	Fin de la pobreza (29,4%)	Salud y bienestar (17,6%)	Igualdad de género (15,6%)	Paz y justicia (14,2%)	Hambre cero (14,7%)	Educación de calidad (8,5%)

Bulnes	Fin de la pobreza (51,4%)	Paz y justicia(15,1%)	Educación de calidad (11,7%)	Igualdad de género (8,9%)	Salud y bienestar (7,3%)	Hambre cero (5,6%)
Cobquecura	Fin de la pobreza (33,8%)	Igualdad de género (17,6%)	Educación de calidad (16,2%)	Hambre cero (13,5%)	Salud y bienestar (12,2%)	Paz y justicia (6,8%)
Coelemu	Fin de la pobreza (41,1%)	Hambre cero (17,8%)	Salud y bienestar (13,9%)	Paz y justicia (13,4%)	Educación de calidad (9,9%)	Igualdad de género (4%)
Coihueco	Fin de la pobreza (35,9%)	Hambre cero (17,3%)	Salud y bienestar (14,8%)	Paz y justicia(12,7%)	Educación de calidad (11,3%)	Igualdad de género (8,1%)
Chillan Viejo	Igualdad de género (29,3%)	Hambre cero (19,5%)	Salud y bienestar (16,5%)	Fin de la pobreza (15,2%)	Paz y justicia (10,4%)	Educación de calidad (9,1%)
El Carmen	Salud y bienestar (32,5%)	Fin de la pobreza (23,8%)	Igualdad de género (21,2%)	Hambre cero (10,4%)	Paz y justicia (6,9%)	Educación de calidad (5,2%)
Ninhue	Salud y bienestar (50%)	Fin de la pobreza (25%)	Igualdad de género (16,7%)	Paz y justicia (8,3%)	Hambre cero (0%)	Educación de calidad (0%)
Ñiquen	Hambre cero (26,2%)	Fin de la pobreza (22,1%)	Salud y bienestar (16,8%)	Igualdad de género (14,6%)	Educación de calidad (12,8%)	Paz y justicia (7,5%)
Pemuco	Fin de la pobreza (36,5%)	Hambre cero (28,9%)	Salud y bienestar (6,9%)	Educación de calidad (5%)	Igualdad de género (15,7%)	Paz y justicia (6,9%)
Pinto	Fin de la pobreza (36,1%)	Paz y justicia (17,6%)	Hambre cero (16,7%)	Igualdad de género (13%)	Salud y bienestar (8,3%)	Educación de calidad (8,3%)
Portezuelo	Fin de la pobreza (34%)	Hambre cero (23,7%)	Salud y bienestar (20,6%)	Igualdad de género (9,3%)	Paz y justicia (9,3%)	Educación de calidad (3,1%)
Quillon	Fin de la pobreza (27,9%)	Salud y bienestar (27,9%)	Paz y justicia (16,6%)	Igualdad de género (11,2%)	Hambre cero (8,3%)	Educación de calidad (8,1%)
Quirihue	Salud y bienestar (34%)	Fin de la pobreza (15,5%)	Igualdad de género (14,4%)	Hambre cero (13,4%)	Educación de calidad (11,3%)	Paz y justicia (11,3%)
Ranquil	Fin de la pobreza (37,3%)	Salud y bienestar (35,3%)	Igualdad de género (11,8%)	Paz y justicia (7,8%)	Hambre cero (5,9%)	Educación de calidad (2%)
San Carlos	Fin de la pobreza (36,9%)	Salud y bienestar (18,2%)	Igualdad de género (11,3%)	Hambre cero (15,1%)	Educación de calidad (9,3%)	Paz y justicia (9,3%)
San Fabian	Fin de la pobreza (30%)	Igualdad de género (27,8%)	Salud y bienestar (13,3%)	Educación de calidad (12,2%)	Paz y justicia(8,9%)	Hambre cero (7,8%)
San Ignacio	Fin de la pobreza (35%)	Salud y bienestar (24,8%)	Hambre cero (21,7%)	Educación de calidad (7,7%)	Igualdad de género (6,3%)	Paz y justicia (4,5%)

San Nicolas	Hambre cero (32,3%)	Fin de la pobreza (27,8%)	Salud y bienestar (20,3%)	Paz y justicia (13,5%)	Igualdad de género (3%)	Educación de calidad (3%)
Treguaco	Hambre cero (100%)	Fin de la pobreza (0%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Yungay	Fin de la pobreza (28,8%)	Salud y bienestar (24%)	Igualdad de género (18,5%)	Paz y justicia (14%)	Hambre cero (9,6%)	Educación de calidad (5,1%)

Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas

Tabla 4: Priorización de ODS referidos a Personas según comuna en grupo D						
	1	2	3	4	5	6
Concepción	Fin de la pobreza (27,2%)	Educación de calidad (23,6%)	Salud y bienestar (15,4%)	Hambre cero (12,2%)	Paz y justicia (11,7%)	Igualdad de género (9,9%)
Coronel	Salud y bienestar (24,3%)	Igualdad de género (19,2%)	Paz y justicia (16,4%)	Educación de calidad (14,4%)	Fin de la pobreza (14%)	Hambre cero (11,7%)
Chiguayante	Fin de la pobreza (31,9%)	Educación de calidad (17,1%)	Paz y justicia (15%)	Igualdad de género (13,1%)	Salud y bienestar (12,9%)	Hambre cero (9,9%)
Florida	Fin de la pobreza (28,6%)	Salud y bienestar (18,8%)	Educación de calidad (16,7%)	Hambre cero (14,3%)	Igualdad de género (11,8%)	Paz y justicia (9,8%)
Hualqui	Fin de la pobreza (25,4%)	Salud y bienestar (17,3%)	Hambre cero (17%)	Igualdad de género (14,7%)	Educación de calidad (14,4%)	Paz y justicia (11,3%)
Lota	Fin de la pobreza (31%)	Salud y bienestar (18,7%)	Educación de calidad (16,3%)	Hambre cero (15,3%)	Igualdad de género (9,4%)	Paz y justicia (9,4%)
Penco	Fin de la pobreza (29,2%)	Salud y bienestar (21,6%)	Hambre cero (19,3%)	Igualdad de género (15,8%)	Paz y justicia (12,3%)	Educación de calidad (1,8%)
San Pedro De La Paz	Fin de la pobreza (33,8%)	Salud y bienestar (15,9%)	Educación de calidad (14,1%)	Paz y justicia (13,1%)	Igualdad de género (12,4%)	Hambre cero (10,7%)
Santa Juana	Fin de la pobreza (25,5%)	Hambre cero (20%)	Salud y bienestar (19,3%)	Educación de calidad (16,6%)	Paz y justicia (11%)	Igualdad de género (7,6%)
Talcahuano	Fin de la pobreza (25,7%)	Igualdad de género (20,6%)	Hambre cero (19,2%)	Salud y bienestar (14,6%)	Educación de calidad (12,1%)	Paz y justicia (7,7%)
Tome	Fin de la pobreza (25,8%)	Salud y bienestar (17,5%)	Hambre cero (16,3%)	Paz y justicia (14%)	Educación de calidad (13,2%)	Igualdad de género (13,1%)

Hualpén	Fin de la pobreza (26,4%)	Igualdad de género (19,2%)	Educación de calidad (14,5%)	Paz y justicia (14,5%)	Hambre cero (13,5%)	Salud y bienestar (11,9%)
Lebu	Educación de calidad (26,2%)	Fin de la pobreza (22,7%)	Salud y bienestar (20,6%)	Hambre cero (14,2%)	Igualdad de género (8,5%)	Paz y justicia (7,8%)
Arauco	Fin de la pobreza (33,6%)	Hambre cero (17,4%)	Salud y bienestar (16,2%)	Educación de calidad (12,8%)	Paz y justicia (12,3%)	Igualdad de género (7,8%)
Cañete	Fin de la pobreza (28,7%)	Salud y bienestar (19%)	Paz y justicia (14,4%)	Igualdad de género (14%)	Educación de calidad (13,1%)	Hambre cero (10,7%)
Contulmo	Educación de calidad (32,5%)	Paz y justicia (15,8%)	Igualdad de género (14,9%)	Hambre cero (14%)	Fin de la pobreza (13,2%)	Salud y bienestar (9,6%)
Curanilahue	Fin de la pobreza (57,4%)	Hambre cero (11,1%)	Salud y bienestar (9,3%)	Educación de calidad (9,3%)	Paz y justicia (9,3%)	Igualdad de género (3,7%)
Los Alamos	Fin de la pobreza (35,7%)	Paz y justicia (19,9%)	Salud y bienestar (14,5%)	Igualdad de género (11,3%)	Educación de calidad (10,4%)	Hambre cero (8,1%)
Tirua	Igualdad de género (41,9%)	Educación de calidad (32,3%)	Paz y justicia (11,3%)	Salud y bienestar (9,7%)	Fin de la pobreza (3,2%)	Hambre cero (1,6%)
Los Angeles	Fin de la pobreza (33,4%)	Educación de calidad (15,9%)	Salud y bienestar (14%)	Paz y justicia (13,1%)	Igualdad de género (12,6%)	Hambre cero (11%)
Antuco	Fin de la pobreza (34,8%)	Salud y bienestar (19,6%)	Igualdad de género (17,6%)	Hambre cero (11,3%)	Educación de calidad (8,8%)	Paz y justicia (7,8%)
Cabrero	Fin de la pobreza (40,3%)	Salud y bienestar (15,9%)	Hambre cero (15,2%)	Educación de calidad (10,8%)	Paz y justicia (9,1%)	Igualdad de género (8,6%)
Laja	Fin de la pobreza (53,5%)	Salud y bienestar (19,9%)	Educación de calidad (13,7%)	Igualdad de género (5,9%)	Paz y justicia (3,9%)	Hambre cero (3,1%)
Mulchen	Fin de la pobreza (35,6%)	Paz y justicia (16,8%)	Salud y bienestar (14,6%)	Igualdad de género (13,4%)	Hambre cero (12%)	Educación de calidad (7,6%)
Nacimiento	Fin de la pobreza (26,7%)	Salud y bienestar (23,1%)	Educación de calidad (14,9%)	Hambre cero (13,6%)	Igualdad de género (11,8%)	Paz y justicia (10%)
Negrete	Paz y justicia (29,6%)	Salud y bienestar (25,6%)	Fin de la pobreza (19,2%)	Educación de calidad (11,2%)	Hambre cero (9,6%)	Igualdad de género (4,8%)
Quilaco	Fin de la pobreza (40%)	Igualdad de género (26,7%)	Salud y bienestar (13,3%)	Educación de calidad (13,3%)	Hambre cero (6,7%)	Paz y justicia (0%)
Quilleco	Fin de la pobreza (29,5%)	Hambre cero (25,2%)	Educación de calidad (20,1%)	Salud y bienestar (15,1%)	Igualdad de género (5,8%)	Paz y justicia (4,3%)

San Rosendo	Fin de la pobreza (26,8%)	Paz y justicia(25,4%)	Salud y bienestar (18,3%)	Igualdad de género (14,1%)	Educación de calidad (9,9%)	Hambre cero (5,6%)
Santa Barbara	Fin de la pobreza (25,5%)	Hambre cero (22,3%)	Igualdad de género (21,8%)	Educación de calidad (14,1%)	Salud y bienestar (12,4%)	Paz y justicia (3,9%)
Tucapel	Fin de la pobreza (27,8%)	Igualdad de género (24,8%)	Educación de calidad (20,3%)	Salud y bienestar (15%)	Paz y justicia (9%)	Hambre cero (3%)
Yumbel	Fin de la pobreza (23,7%)	Paz y justicia (21,8%)	Hambre cero (15%)	Educación de calidad (14,1%)	Igualdad de género (12,7%)	Salud y bienestar (12,7%)
Alto Biobio	Fin de la pobreza (50%)	Paz y justicia (50%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Hambre cero (0%)
Chillan	Fin de la pobreza (29,3%)	Salud y bienestar (18,9%)	Educación de calidad (15,9%)	Paz y justicia (13,3%)	Hambre cero (11,9%)	Igualdad de género (10,6%)
Bulnes	Salud y bienestar (67,6%)	Paz y justicia (21,6%)	Fin de la pobreza (5,4%)	Hambre cero (2,7%)	Igualdad de género (2,7%)	Educación de calidad (0%)
Cobquecura	Fin de la pobreza (35%)	Hambre cero (28,3%)	Igualdad de género (17,5%)	Salud y bienestar (10%)	Paz y justicia (5%)	Educación de calidad (4,2%)
Coelemu	Educación de calidad (35,5%)	Fin de la pobreza (29%)	Salud y bienestar (11,8%)	Hambre cero (11,2%)	Paz y justicia (7,1%)	Igualdad de género (5,3%)
Coihueco	Fin de la pobreza (32,6%)	Educación de calidad (16,3%)	Paz y justicia (15,2%)	Hambre cero (13%)	Salud y bienestar (13%)	Igualdad de género (9,8%)
Chillan Viejo	Fin de la pobreza (30%)	Educación de calidad (24%)	Hambre cero (14,9%)	Salud y bienestar (12%)	Paz y justicia (10,6%)	Igualdad de género (8,6%)
El Carmen	Fin de la pobreza (40%)	Igualdad de género (23,6%)	Salud y bienestar (14,5%)	Hambre cero (10,9%)	Paz y justicia (9,1%)	Educación de calidad (1,8%)
Ninhue	Salud y bienestar (100%)	Hambre cero (0%)	Fin de la pobreza (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Ñiquen	Fin de la pobreza (28,5%)	Hambre cero (18,4%)	Educación de calidad (18%)	Salud y bienestar (15,7%)	Igualdad de género (11,8%)	Paz y justicia(7,5%)
Pemuco	Salud y bienestar (32,5%)	Fin de la pobreza (30,1%)	Educación de calidad (13,3%)	Igualdad de género (9,6%)	Paz y justicia (7,2%)	Hambre cero (7,2%)
Pinto	Fin de la pobreza (43,6%)	Educación de calidad (22,8%)	Salud y bienestar (10,9%)	Hambre cero (9,9%)	Paz y justicia (7,9%)	Igualdad de género (5%)
Portezuelo	Igualdad de género (24,4%)	Paz y justicia (22,7%)	Fin de la pobreza (17,6%)	Educación de calidad (11,8%)	Hambre cero (12,6%)	Salud y bienestar (10,9%)

Quillon	Fin de la pobreza (28,7%)	Salud y bienestar (19,2%)	Paz y justicia (14,9%)	Educación de calidad (14,2%)	Igualdad de género (13,4%)	Hambre cero (9,6%)
Quirihue	Hambre cero (42,9%)	Fin de la pobreza (35,7%)	Salud y bienestar (21,4%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Ranquil	Fin de la pobreza (40%)	Salud y bienestar (30%)	Paz y justicia (17,5%)	Educación de calidad (5%)	Hambre cero (5%)	Igualdad de género (2,5%)
San Carlos	Fin de la pobreza (24%)	Salud y bienestar (22,5%)	Educación de calidad (16,6%)	Igualdad de género (14,2%)	Hambre cero (11,9%)	Paz y justicia (10,8%)
San Fabian	Fin de la pobreza (30,8%)	Educación de calidad (30,8%)	Igualdad de género (15,4%)	Hambre cero (15,4%)	Salud y bienestar (7,7%)	Paz y justicia (0%)
San Ignacio	Fin de la pobreza (32,1%)	Hambre cero (25,6%)	Salud y bienestar (14,4%)	Paz y justicia (13,5%)	Educación de calidad (12,2%)	Igualdad de género (2,2%)
San Nicolas	Fin de la pobreza (69%)	Hambre cero (13,8%)	Paz y justicia (6,9%)	Salud y bienestar (5,2%)	Igualdad de género (5,2%)	Educación de calidad (0%)
Treguaco	Igualdad de género (46,2%)	Salud y bienestar (38,5%)	Paz y justicia (7,7%)	Educación de calidad (3,8%)	Fin de la pobreza (3,8%)	Hambre cero (0%)
Yungay	Fin de la pobreza (26,5%)	Salud y bienestar (23,5%)	Educación de calidad (17,8%)	Paz y justicia (15,4%)	Igualdad de género (14,4%)	Hambre cero (2,3%)

Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas

Tabla 5: Priorización de ODS referidos a Personas según comuna en cursos C

	1	2	3	4	5	6
Concepción	Fin de la pobreza (48,2%)	Igualdad de género (14,3%)	Educación de calidad (12,5%)	Salud y bienestar (10,7%)	Paz y justicia (10,7%)	Hambre cero (3,6%)
Coronel	Fin de la pobreza (41,3%)	Salud y bienestar (14,7%)	Igualdad de género (14,7%)	Paz y justicia (14,7%)	Educación de calidad (9,3%)	Hambre cero (5,3%)
Chiguayante	Fin de la pobreza (52,4%)	Paz y justicia (28,6%)	Salud y bienestar (9,5%)	Hambre cero (4,8%)	Igualdad de género (4,8%)	Educación de calidad (0%)
Florida	Fin de la pobreza (76,9%)	Salud y bienestar (7,7%)	Igualdad de género (7,7%)	Paz y justicia (7,7%)	Hambre cero (0%)	Educación de calidad (0%)
Hualqui	Fin de la pobreza (45%)	Paz y justicia (15,5%)	Igualdad de género (15%)	Hambre cero (15%)	Salud y bienestar (10%)	Educación de calidad (0%)

Lota	Fin de la pobreza (44,1%)	Educación de calidad (20,6%)	Hambre cero (11,8%)	Igualdad de género (8,8%)	Paz y justicia (8,8%)	Salud y bienestar (5,9%)
Penco	Hambre cero (25%)	Salud y bienestar (25%)	Igualdad de género (18,8%)	Fin de la pobreza (18,8%)	Paz y justicia (12,5%)	Educación de calidad (0%)
San Pedro De La Paz	Fin de la pobreza (35,3%)	Hambre cero (14,7%)	Salud y bienestar (14,7%)	Igualdad de género (14,7%)	Paz y justicia (11,8%)	Educación de calidad (8,8%)
Santa Juana	Fin de la pobreza (38,9%)	Igualdad de género (16,7%)	Salud y bienestar (16,7%)	Educación de calidad (11,1%)	Hambre cero (11,1%)	Paz y justicia (5,6%)
Talcahuano	Fin de la pobreza (54,3%)	Igualdad de género (14,3%)	Paz y justicia (11,4%)	Educación de calidad (8,6%)	Hambre cero (5,7%)	Salud y bienestar (5,7%)
Tome	Fin de la pobreza (47,5%)	Paz y justicia (16,9%)	Salud y bienestar (13,6%)	Igualdad de género (10,2%)	Hambre cero (6,8%)	Educación de calidad (5,1%)
Hualpén	Fin de la pobreza (57,7%)	Hambre cero (11,5%)	Salud y bienestar (11,5%)	Igualdad de género (7,7%)	Paz y justicia (7,7%)	Educación de calidad (3,8%)
Lebu	Fin de la pobreza (35,3%)	Paz y justicia (23,5%)	Hambre cero (17,6%)	Educación de calidad (11,8%)	Igualdad de género (11,8%)	Salud y bienestar (0%)
Arauco	Fin de la pobreza (35%)	Hambre cero (25%)	Salud y bienestar (15%)	Igualdad de género (15%)	Paz y justicia (5%)	Educación de calidad (5%)
Cañete	Fin de la pobreza (60,6%)	Salud y bienestar (15,2%)	Igualdad de género (12,1%)	Hambre cero (6,1%)	Educación de calidad (3%)	Paz y justicia (3%)
Contulmo	Fin de la pobreza (57,1%)	Hambre cero (28,6%)	Igualdad de género (14,3%)	Educación de calidad (0%)	Paz y justicia (0%)	Salud y bienestar (0%)
Curanilahue	Paz y justicia (33,3%)	Fin de la pobreza (22,2%)	Salud y bienestar (22,2%)	Educación de calidad (11,1%)	Hambre cero (11,1%)	Igualdad de género (0%)
Los Alamos	Fin de la pobreza (69,6%)	Hambre cero (8,7%)	Educación de calidad (8,7%)	Igualdad de género (8,7%)	Salud y bienestar (4,3%)	Paz y justicia (0%)
Tirua	Fin de la pobreza (30%)	Hambre cero (20%)	Salud y bienestar (20%)	Igualdad de género (20%)	Paz y justicia (10%)	Educación de calidad (0%)
Los Angeles	Fin de la pobreza (46,8%)	Hambre cero (18,1%)	Paz y justicia (13,8%)	Igualdad de género (8,5%)	Salud y bienestar (7,4%)	Educación de calidad (5,3%)
Antuco	Fin de la pobreza (50%)	Salud y bienestar (33,3%)	Paz y justicia (16,7%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Hambre cero (0%)
Cabrero	Fin de la pobreza (38,7%)	Salud y bienestar (19,4%)	Igualdad de género (12,9%)	Paz y justicia (12,9%)	Hambre cero (12,9%)	Educación de calidad (3,2%)

Laja	Fin de la pobreza (44,1%)	Igualdad de género (20,6%)	Paz y justicia (17,6%)	Educación de calidad (11,8%)	Salud y bienestar (5,9%)	Hambre cero (0%)
Mulchen	Fin de la pobreza (38,5%)	Hambre cero (23,1%)	Salud y bienestar (23,1%)	Paz y justicia (7,7%)	Educación de calidad (3,8%)	Igualdad de género (3,8%)
Nacimiento	Fin de la pobreza (58,3%)	Paz y justicia (12,5%)	Hambre cero (8,3%)	Salud y bienestar (8,3%)	Educación de calidad (8,3%)	Igualdad de género (4,2%)
Negrete	Fin de la pobreza (60%)	Salud y bienestar (20%)	Hambre cero (10%)	Igualdad de género (10%)	Paz y justicia (0%)	Educación de calidad (0%)
Quilleco	Fin de la pobreza (83,3%)	Paz y justicia (16,7%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)
San Rosendo	Salud y bienestar (33,3%)	Igualdad de género (33,3%)	Paz y justicia (33,3%)	Fin de la pobreza (0%)	Hambre cero (0%)	Educación de calidad (0%)
Santa Barbara	Fin de la pobreza (33,3%)	Igualdad de género (27,8%)	Salud y bienestar (22,2%)	Paz y justicia (11,1%)	Hambre cero (5,6%)	Educación de calidad (0%)
Tucapel	Fin de la pobreza (71,4%)	Igualdad de género (14,3%)	Paz y justicia (14,3%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)
Yumbel	Fin de la pobreza (57,1%)	Hambre cero (14,3%)	Educación de calidad (14,3%)	Paz y justicia (14,3%)	Salud y bienestar (0%)	Igualdad de género (0%)
Alto Biobio	Fin de la pobreza (50%)	Hambre cero (25%)	Salud y bienestar (25%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Chillan	Fin de la pobreza (49,6%)	Salud y bienestar (13,3%)	Hambre cero (11,9%)	Igualdad de género (11,1%)	Paz y justicia (10,4%)	Educación de calidad (3,7%)
Bulnes	Fin de la pobreza (76,5%)	Paz y justicia (11,8%)	Educación de calidad (5,9%)	Igualdad de género (5,9%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)
Cobquecura	Fin de la pobreza (42,9%)	Igualdad de género (19%)	Educación de calidad (14,3%)	Hambre cero (14,3%)	Salud y bienestar (9,5%)	Paz y justicia (0%)
Coilemu	Fin de la pobreza (36,4%)	Salud y bienestar (36,4%)	Hambre cero (27,3%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Coihueco	Fin de la pobreza (66,7%)	Hambre cero (9,5%)	Salud y bienestar (9,5%)	Educación de calidad (9,5%)	Paz y justicia (4,8%)	Igualdad de género (0%)
Chillan Viejo	Fin de la pobreza (27,3%)	Educación de calidad (27,3%)	Salud y bienestar (18,2%)	Igualdad de género (18,2%)	Hambre cero (9,1%)	Paz y justicia (0%)
El Carmen	Fin de la pobreza (35,3%)	Salud y bienestar (29,4%)	Igualdad de género (17,6%)	Educación de calidad (5,9%)	Paz y justicia (5,9%)	Hambre cero (5,9%)

Ninhue	Fin de la pobreza (33,3%)	Salud y bienestar (33,3%)	Igualdad de género (33,3%)	Paz y justicia (0%)	Hambre cero (0%)	Educación de calidad (0%)
Ñiquen	Hambre cero (30,4%)	Salud y bienestar (17,4%)	Fin de la pobreza (17,4%)	Igualdad de género (17,4%)	Paz y justicia (8,7%)	Educación de calidad (8,7%)
Pemuco	Fin de la pobreza (58,8%)	Educación de calidad (23,5%)	Igualdad de género (11,8%)	Hambre cero (5,9%)	Salud y bienestar (0%)	Paz y justicia (0%)
Pinto	Fin de la pobreza (58,3%)	Paz y justicia (16,7%)	Salud y bienestar (8,3%)	Educación de calidad (8,3%)	Igualdad de género (8,3%)	Hambre cero (0%)
Portezuelo	Fin de la pobreza (37,5%)	Salud y bienestar (25%)	Educación de calidad (12,5%)	Paz y justicia (12,5%)	Hambre cero (12,5%)	Igualdad de género (0%)
Quillon	Salud y bienestar (38,5%)	Fin de la pobreza (34,6%)	Paz y justicia (11,5%)	Igualdad de género (7,7%)	Educación de calidad (3,8)	Hambre cero (3,8%)
Quirihue	Fin de la pobreza (100%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Ranquil	Fin de la pobreza (57,1%)	Salud y bienestar (42,9%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)	Hambre cero (0%)
San Carlos	Fin de la pobreza (64%)	Salud y bienestar (14%)	Hambre cero (12%)	Paz y justicia (6%)	Educación de calidad (2%)	Igualdad de género (2%)
San Fabian	Fin de la pobreza (66,7%)	Igualdad de género (33,3%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)	Paz y justicia (0%)	Hambre cero (0%)
San Ignacio	Fin de la pobreza (65,6%)	Hambre cero (12,5%)	Salud y bienestar (12,5%)	Educación de calidad (6,3%)	Igualdad de género (3,1%)	Paz y justicia (0%)
San Nicolas	Fin de la pobreza (42,9%)	Hambre cero (28,6%)	Salud y bienestar (14,3%)	Paz y justicia (14,3%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)
Treguaco	Hambre cero (100%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)	Fin de la pobreza (0%)
Yungay	Fin de la pobreza (44,4%)	Paz y justicia (22,2%)	Salud y bienestar (22,2%)	Igualdad de género (11,1%)	Educación de calidad (0%)	Hambre cero (0%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas						

Tabla 6: Priorización de ODS referidos a Personas según comuna en cursos D

	1	2	3	4	5	6
Concepción	Fin de la Pobreza (35,4%)	Educación de calidad (23,2%)	Salud y bienestar (14,1%)	Hambre cero (11,1%)	Igualdad de género (8,1%)	Paz y justicia (8,1%)
Coronel	Fin de la Pobreza (29%)	Salud y bienestar (29%)	Igualdad de género (19,4%)	Hambre cero (9,7%)	Paz y justicia (9,7%)	Educación de calidad (3,2%)
Chiguayante	Fin de la Pobreza (36,8%)	Educación de calidad (26,3%)	Igualdad de género (21,1%)	Hambre cero (5,3%)	Salud y bienestar (5,3%)	Paz y justicia (5,3%)
Florida	Fin de la Pobreza (53,8%)	Hambre cero (15,4%)	Salud y bienestar (15,4%)	Educación de calidad (15,4%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Hualqui	Fin de la Pobreza (53,3%)	Hambre cero (13,3%)	Salud y bienestar (13,3%)	Educación de calidad (6,7%)	Igualdad de género (6,7%)	Paz y justicia (6,7%)
Lota	Fin de la Pobreza (53,6%)	Hambre cero (17,9%)	Educación de calidad (14,3%)	Salud y bienestar (7,1%)	Igualdad de género (3,6%)	Paz y justicia (3,6%)
Penco	Fin de la Pobreza (42,9%)	Hambre cero (28,6%)	Salud y bienestar (14,3%)	Igualdad de género (14,3%)	Educación de calidad (0%)	Paz y justicia (0%)
San Pedro De La Paz	Fin de la Pobreza (58,3%)	Paz y justicia (16,7%)	Salud y bienestar (8,3%)	Educación de calidad (8,3%)	Igualdad de género (8,3%)	Hambre cero (0%)
Santa Juana	Fin de la Pobreza (55,6%)	Salud y bienestar (22,2%)	Hambre cero (11,1%)	Educación de calidad (11,1%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Talcahuano	Fin de la Pobreza (33,3%)	Salud y bienestar (23,8%)	Igualdad de género (19%)	Hambre cero (14,3%)	Educación de calidad (7,1%)	Paz y justicia (2,4%)
Tome	Fin de la Pobreza (39,2%)	Salud y bienestar (17,6%)	Hambre cero (13,7%)	Educación de calidad (9,8%)	Igualdad de género (9,8%)	Paz y justicia (9,8%)
Hualpén	Fin de la Pobreza (38,5%)	Igualdad de género (23,1%)	Salud y bienestar (15,4%)	Hambre cero (7,7%)	Educación de calidad (7,7%)	Paz y justicia (7,7%)
Lebu	Hambre cero (33,3%)	Educación de calidad (33,3%)	Fin de la Pobreza (16,7%)	Igualdad de género (16,7%)	Salud y bienestar (0%)	Paz y justicia (0%)
Arauco	Fin de la Pobreza (50%)	Educación de calidad (18,2%)	Hambre cero (13,6%)	Salud y bienestar (13,6%)	Igualdad de género (4,5%)	Paz y justicia (0%)
Cañete	Fin de la Pobreza (40,6%)	Salud y bienestar (25%)	Educación de calidad (12,5%)	Paz y justicia (12,5%)	Igualdad de género (6,3%)	Hambre cero (3,1%)

Contulmo	Hambre cero (60%)	Fin de la Pobreza (20%)	Paz y justicia (20%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)
Curanilahue	Fin de la Pobreza (100%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Los Álamos	Fin de la Pobreza (45,5%)	Salud y bienestar (18,2%)	Paz y justicia (18,2%)	Educación de calidad (9,1%)	Igualdad de género (9,1%)	Hambre cero (0%)
Tirúa	Igualdad de género (50%)	Salud y bienestar (25%)	Educación de calidad (25%)	Fin de la Pobreza (0%)	Hambre cero (0%)	Paz y justicia (0%)
Los Ángeles	Fin de la Pobreza (54,9%)	Educación de calidad (15,7%)	Paz y justicia (11,8%)	Igualdad de género (9,8%)	Salud y bienestar (5,9%)	Hambre cero (2%)
Antuco	Fin de la Pobreza (75%)	Salud y bienestar (12,5%)	Paz y justicia (12,5%)	Hambre cero (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)
Cabrero	Fin de la Pobreza (61,5%)	Salud y bienestar (15,4%)	Hambre cero (11,5%)	Educación de calidad (3,8%)	Igualdad de género (3,8%)	Paz y justicia (3,8%)
Laja	Fin de la Pobreza (61,5%)	Salud y bienestar (23,1%)	Educación de calidad (15,4%)	Hambre cero (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Mulchén	Fin de la Pobreza (46,7%)	Salud y bienestar (20%)	Paz y justicia (20%)	Educación de calidad (6,7%)	Igualdad de género (6,7%)	Hambre cero (0%)
Nacimiento	Fin de la Pobreza (50%)	Salud y bienestar (37,5%)	Educación de calidad (12,5%)	Hambre cero (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Negrete	Fin de la Pobreza (37,5%)	Paz y justicia (25%)	Hambre cero (12,5%)	Salud y bienestar (12,5%)	Educación de calidad (12,5%)	Igualdad de género (0%)
Quilaco	Fin de la Pobreza (100%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Quilleco	Fin de la Pobreza (57,1%)	Educación de calidad (28,6%)	Hambre cero (14,3%)	Salud y bienestar (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
San Rosendo	Fin de la Pobreza (75%)	Educación de calidad (25%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Santa Bárbara	Hambre cero (33,3%)	Fin de la Pobreza (28,6%)	Igualdad de género (23,8%)	Educación de calidad (9,5%)	Salud y bienestar (4,8%)	Paz y justicia (0%)
Tucapel	Fin de la Pobreza (50%)	Educación de calidad (25%)	Igualdad de género (25%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Paz y justicia (0%)

Yumbel	Fin de la Pobreza (55%)	Salud y bienestar (15%)	Hambre cero (10%)	Educación de calidad (10%)	Paz y justicia (10%)	Igualdad de género (0%)
Alto BíoBío	Fin de la Pobreza (100%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Chillán	Fin de la Pobreza (45,6%)	Salud y bienestar (20%)	Educación de calidad (10,8%)	Paz y justicia (10,3%)	Hambre cero (9,2%)	Igualdad de género (4,1%)
Bulnes	Salud y bienestar (75%)	Paz y justicia (25%)	Fin de la Pobreza (0%)	Hambre cero (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)
Cobquecura	Fin de la Pobreza (45,5%)	Hambre cero (36,4%)	Igualdad de género (18,2%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)	Paz y justicia (0%)
Coelemu	Fin de la Pobreza (50%)	Educación de calidad (50%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Coihueco	Fin de la Pobreza (45,5%)	Hambre cero (18,2%)	Educación de calidad (18,2%)	Salud y bienestar (9,1%)	Paz y justicia (9,1%)	Igualdad de género (0%)
Chillán Viejo	Fin de la Pobreza (31,6%)	Salud y bienestar (26,3%)	Educación de calidad (26,3%)	Hambre cero (5,3%)	Igualdad de género (5,3%)	Paz y justicia (5,3%)
El Carmen	Igualdad de género (50%)	Fin de la Pobreza (25%)	Salud y bienestar (25%)	Hambre cero (0%)	Educación de calidad (0%)	Paz y justicia (0%)
Ninhue	Salud y bienestar (100%)	Fin de la Pobreza (0%)	Hambre cero (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Ñiquén	Fin de la Pobreza (35,3%)	Hambre cero (17,6%)	Salud y bienestar (17,6%)	Igualdad de género (17,6%)	Educación de calidad (11,8%)	Paz y justicia (0%)
Pemuco	Fin de la Pobreza (40%)	Hambre cero (20%)	Salud y bienestar (20%)	Igualdad de género (20%)	Educación de calidad (0%)	Paz y justicia (0%)
Pinto	Fin de la Pobreza (75%)	Educación de calidad (25%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
Portezuelo	Fin de la Pobreza (42,9%)	Igualdad de género (28,6%)	Hambre cero (14,3%)	Paz y justicia (14,3%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)
Quillón	Fin de la Pobreza (30,8%)	Salud y bienestar (23,1%)	Educación de calidad (23,1%)	Paz y justicia (15,4%)	Hambre cero (7,7%)	Igualdad de género (0%)
Quirihue	Fin de la Pobreza (100%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)

Ranquil	Salud y bienestar (66,7%)	Fin de la Pobreza (33,3%)	Hambre cero (0%)	Educación de calidad (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
San Carlos	Fin de la Pobreza (39,3%)	Salud y bienestar (28,6%)	Igualdad de género (21,4%)	Hambre cero (7,1%)	Educación de calidad (3,6%)	Paz y justicia (0%)
San Fabián	Educación de calidad (100%)	Fin de la Pobreza (0%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Igualdad de género (0%)	Paz y justicia (0%)
San Ignacio	Fin de la Pobreza (27,3%)	Hambre cero (22,7%)	Salud y bienestar (18,2%)	Educación de calidad (18,2%)	Paz y justicia (9,1%)	Igualdad de género (4,5%)
San Nicolás	Fin de la Pobreza (66,7%)	Igualdad de género (33,3%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)	Paz y justicia (0%)
Treguaco	Igualdad de género (100%)	Fin de la Pobreza (0%)	Hambre cero (0%)	Salud y bienestar (0%)	Educación de calidad (0%)	Paz y justicia (0%)
Yungay	Fin de la Pobreza (44,4%)	Educación de calidad (22,2%)	Salud y bienestar (11,1%)	Igualdad de género (11,1%)	Paz y justicia (11,1%)	Hambre cero (0%)

Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas

Tabla 7: Priorización de problemas relacionados con ODS referidos a planeta Tierra según comuna en grupo A					
	1	2	3	4	5
Concepción	Vida de ecosistemas terrestres (36,1%)	Agua limpia (23,9%)	Vida submarina (18,2%)	Acción por el clima (14,4%)	Producción y consumo responsable (7,5%)
Coronel	Vida de ecosistemas terrestres (27,2%)	Agua limpia (24,7%)	Acción por el clima (18,9%)	Vida submarina (20,4%)	Producción y consumo responsable (8,8%)
Chiguayante	Vida de ecosistemas terrestres (28,3%)	Agua limpia (26,4%)	Acción por el clima (19,7%)	Vida submarina (18,9%)	Producción y consumo responsable (6,7%)
Florida	Vida de ecosistemas terrestres (32,6%)	Agua limpia (26,3%)	Vida submarina (18,2%)	Producción y consumo responsable (12,5%)	Acción por el clima (10,3%)
Hualqui	Vida de ecosistemas terrestres (28,1%)	Agua limpia (27,1%)	Vida submarina (20,8%)	Acción por el clima (13,1%)	Producción y consumo responsable (10,8%)
Lota	Vida de ecosistemas terrestres (29,2%)	Agua limpia (26,6%)	Vida submarina (22%)	Acción por el clima (13,5%)	Producción y consumo responsable (8,7%)
Penco	Agua limpia (31,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (24,7%)	Vida submarina (19,8%)	Acción por el clima (15,2%)	Producción y consumo responsable (9%)
San Pedro De La Paz	Vida de ecosistemas terrestres (27%)	Agua limpia (25,9%)	Vida submarina (23,2%)	Acción por el clima (14,7%)	Producción y consumo responsable (9,3%)
Santa Juana	Vida de ecosistemas terrestres (36%)	Vida submarina (21,2%)	Agua limpia (19,4%)	Acción por el clima (11,7%)	Producción y consumo responsable (11,7%)
Talcahuano	Vida submarina (26,8%)	Vida de ecosistemas terrestres (25,7%)	Agua limpia (24,1%)	Acción por el clima (15,1%)	Producción y consumo responsable (8,3%)

Tome	Agua limpia (27,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (24,6%)	Vida submarina (24%)	Acción por el clima (13,9%)	Producción y consumo responsable (10,1%)
Hualpén	Agua limpia (28,6%)	Vida de ecosistemas terrestres (24,8%)	Vida submarina (20,4%)	Acción por el clima (15,8%)	Producción y consumo responsable (10,4%)
Lebu	Agua limpia (28%)	Vida submarina (25%)	Vida de ecosistemas terrestres (18,5%)	Acción por el clima (14,9%)	Producción y consumo responsable (13,6%)
Arauco	Agua limpia (31,7%)	Vida submarina (26,4%)	Vida de ecosistemas terrestres (21,5%)	Acción por el clima (14,8%)	Producción y consumo responsable (5,6%)
Cañete	Agua limpia (30,4%)	Vida submarina (25,6%)	Vida de ecosistemas terrestres (25,4%)	Acción por el clima (13,7%)	Producción y consumo responsable (4,9%)
Contulmo	Agua limpia (25%)	Vida de ecosistemas terrestres (25%)	Acción por el clima (16,7%)	Vida submarina (16,7%)	Producción y consumo responsable (16,7%)
Curanilahue	Vida de ecosistemas terrestres (28,7%)	Agua limpia (23%)	Vida submarina (22,2%)	Acción por el clima (20%)	Producción y consumo responsable (6,1%)
Los Alamos	Agua limpia (31,9%)	Vida de ecosistemas terrestres (23,7%)	Acción por el clima (17%)	Vida submarina (16,3%)	Producción y consumo responsable (11,1%)
Tirúa	Vida submarina (26,9%)	Vida de ecosistemas terrestres (21,9%)	Agua limpia (21%)	Acción por el clima (19,6%)	Producción y consumo responsable (10,5%)
Los Angeles	Agua limpia (28,4%)	Vida de ecosistemas terrestres (26,8%)	Acción por el clima (18,6%)	Vida submarina (18,4%)	Producción y consumo responsable (7,7%)
Antuco	Vida de ecosistemas terrestres (30,3%)	Vida submarina (23,8%)	Agua limpia (21,3%)	Acción por el clima (13,1%)	Producción y consumo responsable (11,5%)
Cabrero	Agua limpia (30,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (28,4%)	Vida submarina (23,7%)	Acción por el clima (11,3%)	Producción y consumo responsable (5,9%)
Laja	Vida de ecosistemas terrestres (32,1%)	Agua limpia (23,8%)	Vida submarina (19,4%)	Acción por el clima (19,1%)	Producción y consumo responsable (5,7%)
Mulchen	Agua limpia (41,9%)	Vida de ecosistemas terrestres (24,5%)	Vida submarina (13,5%)	Acción por el clima (12,4%)	Producción y consumo responsable (7,8%)
Nacimiento	Agua limpia (26,4%)	Vida submarina (23,7%)	Acción por el clima (22,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (21,3%)	Producción y consumo responsable (5,9%)
Negrete	Vida de ecosistemas terrestres (35,9%)	Agua limpia (21,4%)	Vida submarina (19,7%)	Acción por el clima (16,2%)	Producción y consumo responsable (6,8%)
Quilaco	Agua limpia (66,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (33,3%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
Quilleco	Agua limpia (33,9%)	Vida submarina (26%)	Vida de ecosistemas terrestres (18,1%)	Acción por el clima (14,2%)	Producción y consumo responsable (7,9%)
San Rosendo	Agua limpia (38,2%)	Acción por el clima (26,5%)	Vida de ecosistemas terrestres (20,6%)	Producción y consumo responsable (8,8%)	Vida submarina (5,9%)
Santa Barbara	Agua limpia (32,4%)	Producción y consumo responsable (8,2%)	Acción por el clima (10,5%)	Vida submarina (16%)	Vida de ecosistemas terrestres (32,9%)

Tucapel	Vida de ecosistemas terrestres (35,5%)	Agua limpia (20,4%)	Vida submarina (23,7%)	Acción por el clima (10,5%)	Producción y consumo responsable (9,9%)
Yumbel	Vida de ecosistemas terrestres (33,3%)	Vida submarina (25,5%)	Agua limpia (25,5%)	Acción por el clima (8,5%)	Producción y consumo responsable (7,2%)
Alto Biobio	Vida de ecosistemas terrestres (55,1%)	Agua limpia (32,7%)	Vida submarina (6,5%)	Acción por el clima (4,7%)	Producción y consumo responsable (0,9%)
Chillan	Agua limpia (32,8%)	Vida de ecosistemas terrestres (25,8%)	Vida submarina (19,3%)	Acción por el clima (16,3%)	Producción y consumo responsable (5,8%)
Bulnes	Vida submarina (30,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (28,6%)	Agua limpia (27,1%)	Acción por el clima (10%)	Producción y consumo responsable (3,6%)
Cobquecura	Agua limpia (42,3%)	Vida submarina (30,8%)	Vida de ecosistemas terrestres (20,5%)	Acción por el clima (5,1%)	Producción y consumo responsable (1,3%)
Colemu	Agua limpia (37,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (23,4%)	Vida submarina (18,4%)	Acción por el clima (15,2%)	Producción y consumo responsable (5,7%)
Coihueco	Vida de ecosistemas terrestres (31,1%)	Agua limpia (28,3%)	Vida submarina (19,3%)	Producción y consumo responsable (11,3%)	Acción por el clima (10,1%)
Chillan Viejo	Vida de ecosistemas terrestres (40,8%)	Agua limpia (18,1%)	Vida submarina (17,1%)	Acción por el clima (15,4%)	Producción y consumo responsable (8,7%)
El Carmen	Vida de ecosistemas terrestres (31,5%)	Agua limpia (28,4%)	Vida submarina (20,1%)	Acción por el clima (13,5%)	Producción y consumo responsable (6,6%)
Ninhue	Vida de ecosistemas terrestres (33,3%)	Agua limpia (30%)	Acción por el clima (16,7%)	Vida submarina (10%)	Producción y consumo responsable (10%)
Ñiquen	Vida de ecosistemas terrestres (29%)	Agua limpia (27,2%)	Vida submarina (20,1%)	Acción por el clima (17,9%)	Producción y consumo responsable (5,8%)
Pemuco	Vida de ecosistemas terrestres (37,3%)	Agua limpia (27,2%)	Vida submarina (16,2%)	Acción por el clima (11,8%)	Producción y consumo responsable (7,5%)
Pinto	Vida de ecosistemas terrestres (37,7%)	Vida submarina (21,3%)	Agua limpia (16,4%)	Acción por el clima (13,1%)	Producción y consumo responsable (11,5%)
Portezuelo	Vida de ecosistemas terrestres (35,2%)	Acción por el clima (25%)	Agua limpia (18%)	Vida submarina (16,4%)	Producción y consumo responsable (5,5%)
Quillon	Vida de ecosistemas terrestres (29%)	Acción por el clima (26,1%)	Agua limpia (18,4%)	Vida submarina (18,4%)	Producción y consumo responsable (8,2%)
Quirihue	Vida de ecosistemas terrestres (24,2%)	Vida submarina (23,5%)	Acción por el clima (18,9%)	Agua limpia (17,4%)	Producción y consumo responsable (15,9%)
Ranquil	Vida de ecosistemas terrestres (50%)	Vida submarina (18,2%)	Agua limpia (15,9%)	Acción por el clima (11,4%)	Producción y consumo responsable (4,5%)
San Carlos	Vida de ecosistemas terrestres (27,8%)	Vida submarina (24,8%)	Agua limpia (27%)	Acción por el clima (12,8%)	Producción y consumo responsable (7,6%)
San Fabian	Vida de ecosistemas terrestres (46,9%)	Acción por el clima (23,5%)	Agua limpia (21%)	Vida submarina (8,6%)	Producción y consumo responsable (0%)

San Ignacio	Vida de ecosistemas terrestres (33%)	Agua limpia (29,1%)	Vida submarina (23,2%)	Acción por el clima (11,1%)	Producción y consumo responsable (3,7%)
San Nicolas	Agua limpia (36,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (26,5%)	Acción por el clima (20,4%)	Vida submarina (8,2%)	Producción y consumo responsable (8,2%)
Treguaco	Agua limpia (60%)	Acción por el clima (13,3%)	Vida submarina (13,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (6,7%)	Producción y consumo responsable (6,7%)
Yungay	Vida de ecosistemas terrestres (32%)	Agua limpia (25%)	Vida submarina (24,2%)	Acción por el clima (10,1%)	Producción y consumo responsable (8,7%)

Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas

Tabla 8: Priorización de problemas relacionados con ODS referidos a planeta Tierra según comuna en grupo B					
	1	2	3	4	5
Concepción	Vida de ecosistemas terrestres (45,1%)	Agua limpia (19,7%)	Vida submarina (18,2%)	Acción por el clima (10,6%)	Producción y consumo responsable (6,4%)
Coronel	Vida de ecosistemas terrestres (29,3%)	Vida submarina (23,4%)	Agua limpia (20,2%)	Acción por el clima (19,1%)	Producción y consumo responsable (8%)
Chiguayante	Vida de ecosistemas terrestres (46%)	Agua limpia (18,4%)	Vida submarina (15,8%)	Acción por el clima (13,2%)	Producción y consumo responsable (6,6%)
Florida	Agua limpia (43,1%)	Vida de ecosistemas terrestres (21,3%)	Vida submarina (17,3%)	Acción por el clima (12,9%)	Producción y consumo responsable (5,4%)
Hualqui	Vida de ecosistemas terrestres (35,3%)	Agua limpia (30,9%)	Vida submarina (18,1%)	Producción y consumo responsable (7,8%)	Acción por el clima (7,8%)
Lota	Vida de ecosistemas terrestres (29,7%)	Vida submarina (20,7%)	Agua limpia (19,8%)	Acción por el clima (17,3%)	Producción y consumo responsable (12,5%)
Penco	Vida de ecosistemas terrestres (38,8%)	Vida submarina (33,3%)	Acción por el clima (12%)	Agua limpia (14,2%)	Producción y consumo responsable (1,6%)
San Pedro De La Paz	Vida de ecosistemas terrestres (34,3%)	Vida submarina (26%)	Agua limpia (21,3%)	Acción por el clima (12,9%)	Producción y consumo responsable (5,5%)
Santa Juana	Vida de ecosistemas terrestres (32,7%)	Agua limpia (23,1%)	Vida submarina (20,5%)	Acción por el clima (18,6%)	Producción y consumo responsable (5,1%)
Talcahuano	Agua limpia (32,4%)	Vida de ecosistemas terrestres (31,8%)	Vida submarina (23%)	Acción por el clima (9,8%)	Producción y consumo responsable (2,9%)

Tome	Vida de ecosistemas terrestres (35,7%)	Vida submarina (25,5%)	Agua limpia (24,3%)	Acción por el clima (9,8%)	Producción y consumo responsable (4,6%)
Hualpén	Vida de ecosistemas terrestres (42,9%)	Agua limpia (23,6%)	Vida submarina (17,5%)	Acción por el clima (10,7%)	Producción y consumo responsable (5,2%)
Lebu	Agua limpia (31,2%)	Vida submarina (29,9%)	Vida de ecosistemas terrestres (16,5%)	Acción por el clima (13,4%)	Producción y consumo responsable (9,1%)
Arauco	Agua limpia (26,2%)	Vida de ecosistemas terrestres (26,2%)	Vida submarina (21,3%)	Acción por el clima (18,9%)	Producción y consumo responsable (7,3%)
Cañete	Agua limpia (30,5%)	Vida de ecosistemas terrestres (27%)	Vida submarina (22,1%)	Acción por el clima (16,8%)	Producción y consumo responsable (3,5%)
Contulmo	Vida de ecosistemas terrestres (43,8%)	Vida submarina (31,3%)	Agua limpia (18,8%)	Acción por el clima (6,3%)	Producción y consumo responsable (0%)
Curanilahue	Vida de ecosistemas terrestres (35%)	Vida submarina (26,3%)	Agua limpia (19,7%)	Acción por el clima (16,1%)	Producción y consumo responsable (2,9%)
Los Alamos	Vida de ecosistemas terrestres (38%)	Agua limpia (24,8%)	Vida submarina (21%)	Acción por el clima (11,2%)	Producción y consumo responsable (4,9%)
Tirua	Agua limpia (14,8%)	Producción y consumo responsable (3,5%)	Acción por el clima (12,7%)	Vida submarina (14,8%)	Vida de ecosistemas terrestres (54,2%)
Los Angeles	Vida de ecosistemas terrestres (33,3%)	Agua limpia (23,4%)	Vida submarina (18,7%)	Acción por el clima (16,3%)	Producción y consumo responsable (8,4%)
Antuco	Vida de ecosistemas terrestres (31,6%)	Agua limpia (25%)	Producción y consumo responsable (22,4%)	Acción por el clima (10,5%)	Vida submarina (10,5%)
Cabrero	Vida de ecosistemas terrestres (34,2%)	Agua limpia (27,5%)	Vida submarina (15,8%)	Acción por el clima (14,4%)	Producción y consumo responsable (8,1%)
Laja	Vida de ecosistemas terrestres (42,5%)	Agua limpia (21,9%)	Vida submarina (18,3%)	Acción por el clima (10,1%)	Producción y consumo responsable (7,2%)

Mulchen	Vida de ecosistemas terrestres (38,6%)	Agua limpia (23,3%)	Acción por el clima (17%)	Vida submarina (11,8%)	Producción y consumo responsable (9,3%)
Nacimiento	Agua limpia (37,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (32,1%)	Vida submarina (19%)	Acción por el clima (9,3%)	Producción y consumo responsable (2,3%)
Negrete	Vida de ecosistemas terrestres (24%)	Agua limpia (22,7%)	Acción por el clima (21,4%)	Vida submarina (21,4%)	Producción y consumo responsable (10,4%)
Quilleco	Agua limpia (40%)	Vida de ecosistemas terrestres (32,5%)	Vida submarina (27,5%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)
San Rosendo	Vida de ecosistemas terrestres (49,1%)	Acción por el clima (25,5%)	Agua limpia (21,8%)	Producción y consumo responsable (1,8%)	Vida submarina (1,8%)
Santa Barbara	Agua limpia (36,8%)	Vida de ecosistemas terrestres (31,1%)	Vida submarina (14,2%)	Acción por el clima (13,2%)	Producción y consumo responsable (4,7%)
Tucapel	Vida de ecosistemas terrestres (43,9%)	Agua limpia (22,8%)	Vida submarina (17,5%)	Acción por el clima (11,4%)	Producción y consumo responsable (4,4%)
Yumbel	Vida de ecosistemas terrestres (37,9%)	Agua limpia (29,5%)	Vida submarina (12,9%)	Acción por el clima (11,4%)	Producción y consumo responsable (8,3%)
Alto Biobio	Agua limpia (40,5%)	Vida de ecosistemas terrestres (27%)	Vida submarina (16,2%)	Acción por el clima (8,1%)	Producción y consumo responsable (8,1%)
Chillan	Vida de ecosistemas terrestres (34,1%)	Agua limpia (22,4%)	Vida submarina (19,6%)	Acción por el clima (16,8%)	Producción y consumo responsable (7%)
Bulnes	Vida de ecosistemas terrestres (43%)	Vida submarina (25,6%)	Agua limpia (19,8%)	Acción por el clima (9,1%)	Producción y consumo responsable (2,5%)
Cobquecura	Vida submarina (37,4%)	Agua limpia (29,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (18,2%)	Acción por el clima (15,2%)	Producción y consumo responsable (0%)
Coelemu	Vida de ecosistemas terrestres (47%)	Agua limpia (19,5%)	Acción por el clima (17,7%)	Vida submarina (11%)	Producción y consumo responsable (4,9%)

Coihueco	Agua limpia (38,5%)	Vida de ecosistemas terrestres (35,5%)	Vida submarina (13,2%)	Acción por el clima (6,6%)	Producción y consumo responsable (6,2%)
Chillan Viejo	Vida de ecosistemas terrestres (48%)	Vida submarina (25,7%)	Agua limpia (17%)	Acción por el clima (4,7%)	Producción y consumo responsable (4,7%)
El Carmen	Agua limpia (46,8%)	Vida de ecosistemas terrestres (15,8%)	Acción por el clima (15,8%)	Vida submarina (15,1%)	Producción y consumo responsable (6,5%)
Ninhue	Agua limpia (60%)	Acción por el clima (40%)	Vida submarina (0%)	Vida de ecosistemas terrestres (0%)	Producción y consumo responsable (0%)
Ñiquen	Vida de ecosistemas terrestres (54,7%)	Agua limpia (19,3%)	Acción por el clima (12,1%)	Producción y consumo responsable (7,6%)	Vida submarina (6,3%)
Pemuco	Vida de ecosistemas terrestres (50%)	Agua limpia (27,2%)	Vida submarina (15,4%)	Producción y consumo responsable (3,7%)	Acción por el clima (3,7%)
Pinto	Vida de ecosistemas terrestres (37,6%)	Agua limpia (33,7%)	Vida submarina (19,8%)	Acción por el clima (5%)	Producción y consumo responsable (4%)
Portezuelo	Vida de ecosistemas terrestres (64,5%)	Agua limpia (21%)	Vida submarina (8,1%)	Producción y consumo responsable (3,2%)	Acción por el clima (3,2%)
Quillon	Vida de ecosistemas terrestres (35,9%)	Acción por el clima (20,5%)	Vida submarina (19,2%)	Agua limpia (17,9%)	Producción y consumo responsable (6,4%)
Quirihue	Vida de ecosistemas terrestres (37,8%)	Vida submarina (36,6%)	Agua limpia (24,4%)	Acción por el clima (1,2%)	Producción y consumo responsable (0%)
Ranquil	Agua limpia (27,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (24,2%)	Acción por el clima (21,2%)	Producción y consumo responsable (21,2%)	Vida submarina (6,1%)
San Carlos	Vida de ecosistemas terrestres (32,1%)	Agua limpia (28,8%)	Vida submarina (21,5%)	Acción por el clima (11,9%)	Producción y consumo responsable (5,8%)
San Fabian	Vida submarina (38,5%)	Vida de ecosistemas terrestres (23,1%)	Agua limpia (20,5%)	Acción por el clima (15,4%)	Producción y consumo responsable (2,6%)
San Ignacio	Vida de ecosistemas terrestres (36,1%)	Agua limpia (28,2%)	Vida submarina (17,6%)	Acción por el clima (11%)	Producción y consumo responsable (7%)
San Nicolas	Vida de ecosistemas terrestres (36,7%)	Acción por el clima (33,3%)	Vida submarina (16,7%)	Agua limpia (10%)	Producción y consumo responsable (3,3%)
Treguaco	Acción por el clima (36,4%)	Producción y consumo responsable (18,2%)	Vida de ecosistemas terrestres (18,2%)	Agua limpia (18,2%)	Vida submarina (9,1%)
Yungay	Vida de ecosistemas terrestres (57,6%)	Vida submarina (21,5%)	Agua limpia (9,8%)	Acción por el clima (6,3%)	Producción y consumo responsable (4,9%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas					

Tabla 9: Priorización de ODS referidos a planeta Tierra según comuna en grupo C					
	1	2	3	4	5
Concepción	Vida de ecosistemas terrestres (43,3%)	Agua limpia (21,1%)	Acción por el clima (16,8%)	Vida submarina (14,5%)	Producción y consumo responsable (4,3%)
Coronel	Vida de ecosistemas terrestres (32,9%)	Acción por el clima (26,9%)	Vida submarina (18,3%)	Agua limpia (15,5%)	Producción y consumo responsable (6,4%)
Chiguayante	Vida de ecosistemas terrestres (39,6%)	Acción por el clima (21,4%)	Agua limpia (18,6%)	Vida submarina (13,8%)	Producción y consumo responsable (6,6%)
Florida	Vida de ecosistemas terrestres (39%)	Agua limpia (28,8%)	Acción por el clima (19%)	Producción y consumo responsable (7,8%)	Vida submarina (5,4%)
Hualqui	Vida de ecosistemas terrestres (48,7%)	Agua limpia (16,9%)	Vida submarina (15,9%)	Acción por el clima (12,4%)	Producción y consumo responsable (6,2%)
Lota	Vida de ecosistemas terrestres (29,4%)	Acción por el clima (23%)	Agua limpia (22,3%)	Vida submarina (13,7%)	Producción y consumo responsable (11,6%)
Penco	Vida de ecosistemas terrestres (46,4%)	Agua limpia (21,9%)	Acción por el clima (13,7%)	Vida submarina (12,8%)	Producción y consumo responsable (5,2%)
San Pedro De La Paz	Vida de ecosistemas terrestres (42,4%)	Agua limpia (24,1%)	Vida submarina (14,8%)	Acción por el clima (12,7%)	Producción y consumo responsable (6%)
Santa Juana	Vida de ecosistemas terrestres (29%)	Agua limpia (26,7%)	Acción por el clima (21,2%)	Vida submarina (13,8%)	Producción y consumo responsable (9,2%)
Talcahuano	Vida de ecosistemas terrestres (42,8%)	Vida submarina (22,6%)	Agua limpia (17,1%)	Acción por el clima (12,5%)	Producción y consumo responsable (4,9%)
Tome	Vida de ecosistemas terrestres (35,5%)	Agua limpia (25,5%)	Vida submarina (16,5%)	Acción por el clima (15,3%)	Producción y consumo responsable (7,2%)
Hualpén	Vida de ecosistemas terrestres (33,2%)	Agua limpia (25,3%)	Acción por el clima (18,6%)	Vida submarina (14,6%)	Producción y consumo responsable (8,4%)
Lebu	Vida de ecosistemas terrestres (29,9%)	Agua limpia (23,1%)	Vida submarina (22,5%)	Acción por el clima (14,6%)	Producción y consumo responsable (9,9%)
Arauco	Vida de ecosistemas terrestres (30,8%)	Agua limpia (27,2%)	Vida submarina (17,8%)	Acción por el clima (15,6%)	Producción y consumo responsable (8,6%)

Cañete	Vida de ecosistemas terrestres (48,7%)	Agua limpia (29,7%)	Acción por el clima (7,1%)	Vida submarina (8,5%)	Producción y consumo responsable (6%)
Contulmo	Agua limpia (44,4%)	Vida de ecosistemas terrestres (40,7%)	Vida submarina (14,8%)	Acción por el clima (0%)	Producción y consumo responsable (0%)
Curanilahue	Vida de ecosistemas terrestres (41,5%)	Acción por el clima (21,9%)	Agua limpia (16,9%)	Vida submarina (15,3%)	Producción y consumo responsable (4,4%)
Los Alamos	Vida de ecosistemas terrestres (36,1%)	Agua limpia (35,9%)	Vida submarina (11,4%)	Acción por el clima (9,8%)	Producción y consumo responsable (6,8%)
Tirua	Vida de ecosistemas terrestres (57%)	Agua limpia (16,4%)	Vida submarina (15,4%)	Producción y consumo responsable (6,1%)	Acción por el clima (5,1%)
Los Angeles	Vida de ecosistemas terrestres (33,9%)	Agua limpia (24,2%)	Acción por el clima (16,8%)	Vida submarina (13%)	Producción y consumo responsable (12,1%)
Antuco	Agua limpia (30,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (29%)	Vida submarina (24,1%)	Acción por el clima (9%)	Producción y consumo responsable (7,6%)
Cabrero	Vida de ecosistemas terrestres (43,1%)	Agua limpia (26,7%)	Vida submarina (13,9%)	Acción por el clima (11,5%)	Producción y consumo responsable (4,9%)
Laja	Vida de ecosistemas terrestres (49,3%)	Agua limpia (21,8%)	Acción por el clima (15,2%)	Vida submarina (8,7%)	Producción y consumo responsable (5%)
Mulchen	Vida de ecosistemas terrestres (38,4%)	Agua limpia (27,2%)	Acción por el clima (15%)	Vida submarina (13,7%)	Producción y consumo responsable (5,8%)
Nacimiento	Vida de ecosistemas terrestres (45,1%)	Agua limpia (26,4%)	Acción por el clima (13,1%)	Vida submarina (9,6%)	Producción y consumo responsable (5,9%)
Negrete	Agua limpia (25,1%)	Acción por el clima (24,6%)	Vida submarina (22,1%)	Vida de ecosistemas terrestres (20,6%)	Producción y consumo responsable (7,5%)
Quilleco	Agua limpia (39%)	Vida de ecosistemas terrestres (33,1%)	Acción por el clima (19,1%)	Producción y consumo responsable (6,6%)	Vida submarina (2,2%)

San Rosendo	Vida de ecosistemas terrestres (76%)	Vida submarina (14,7%)	Acción por el clima (4%)	Agua limpia (4%)	Producción y consumo responsable (1,3%)
Santa Barbara	Vida de ecosistemas terrestres (42,4%)	Agua limpia (28,9%)	Vida submarina (14,5%)	Acción por el clima (7,7%)	Producción y consumo responsable (6,4%)
Tucapel	Vida de ecosistemas terrestres (55,7%)	Agua limpia (15,1%)	Acción por el clima (15,1%)	Vida submarina (8,5%)	Producción y consumo responsable (5,7%)
Yumbel	Vida de ecosistemas terrestres (45,5%)	Acción por el clima (20,9%)	Agua limpia (14,5%)	Vida submarina (11,8%)	Producción y consumo responsable (7,3%)
Alto Biobio	Vida de ecosistemas terrestres (62,3%)	Agua limpia (24,5%)	Producción y consumo responsable (5,7%)	Acción por el clima (3,8%)	Vida submarina (3,8%)
Chillan	Vida de ecosistemas terrestres (37,9%)	Agua limpia (22,6%)	Acción por el clima (19,3%)	Vida submarina (13,9%)	Producción y consumo responsable (6,2%)
Bulnes	Acción por el clima (29,6%)	Agua limpia (25,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (24,6%)	Vida submarina (18,4%)	Producción y consumo responsable (1,7%)
Cobquecura	Vida de ecosistemas terrestres (32,4%)	Acción por el clima (27%)	Vida submarina (24,3%)	Agua limpia (16,2%)	Producción y consumo responsable (0%)
Colemu	Vida de ecosistemas terrestres (48,8%)	Agua limpia (16,4%)	Vida submarina (15,4%)	Producción y consumo responsable (10%)	Acción por el clima (9,5%)
Coihueco	Agua limpia (31,1%)	Vida submarina (20,1%)	Acción por el clima (17,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (16,3%)	Producción y consumo responsable (14,8%)
Chillan Viejo	Vida de ecosistemas terrestres (48,2%)	Agua limpia (20,7%)	Vida submarina (11%)	Producción y consumo responsable (10,4%)	Acción por el clima (9,8%)
El Carmen	Vida de ecosistemas terrestres (32,3%)	Agua limpia (31%)	Vida submarina (19,4%)	Acción por el clima (13,8%)	Producción y consumo responsable (3,4%)
Ninhue	Agua limpia (58,3%)	Vida submarina (25%)	Vida de ecosistemas terrestres (16,7%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)
Ñiquen	Vida de ecosistemas terrestres (37,7%)	Agua limpia (25,2%)	Acción por el clima (20,6%)	Vida submarina (11,5%)	Producción y consumo responsable (5%)

Pemuco	Agua limpia (45,9%)	Vida de ecosistemas terrestres (25,8%)	Acción por el clima (17%)	Vida submarina (5,7%)	Producción y consumo responsable (5,7%)
Pinto	Vida de ecosistemas terrestres (38,9%)	Agua limpia (23,1%)	Acción por el clima (20,4%)	Producción y consumo responsable (12%)	Vida submarina (5,6%)
Portezuelo	Vida de ecosistemas terrestres (42,3%)	Agua limpia (30,9%)	Acción por el clima (15,5%)	Vida submarina (6,2%)	Producción y consumo responsable (5,2%)
Quillon	Vida de ecosistemas terrestres (39,8%)	Agua limpia (23,2%)	Acción por el clima (14,1%)	Vida submarina (12,1%)	Producción y consumo responsable (10,9%)
Quirihue	Acción por el clima (37,1%)	Vida de ecosistemas terrestres (28,9%)	Agua limpia (14,4%)	Producción y consumo responsable (10,3%)	Vida submarina (9,3%)
Ranquil	Agua limpia (43,1%)	Vida de ecosistemas terrestres (21,6%)	Acción por el clima (19,6%)	Producción y consumo responsable (9,8%)	Vida submarina (5,9%)
San Carlos	Vida de ecosistemas terrestres (33,3%)	Agua limpia (33,1%)	Vida submarina (17,1%)	Acción por el clima (13,1%)	Producción y consumo responsable (3,4%)
San Fabian	Agua limpia (32,2%)	Vida de ecosistemas terrestres (24,4%)	Vida submarina (22,2%)	Acción por el clima (16,7%)	Producción y consumo responsable (4,4%)
San Ignacio	Agua limpia (44,5%)	Vida de ecosistemas terrestres (25,4%)	Acción por el clima (17,3%)	Vida submarina (9,5%)	Producción y consumo responsable (3,2%)
San Nicolas	Vida de ecosistemas terrestres (51,9%)	Agua limpia (30,8%)	Acción por el clima (12,8%)	Vida submarina (3%)	Producción y consumo responsable (1,5%)
Treguaco	Vida de ecosistemas terrestres (100%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)	Agua limpia (0%)
Yungay	Vida de ecosistemas terrestres (42,1%)	Vida submarina (20,9%)	Agua limpia (19,2%)	Acción por el clima (16,8%)	Producción y consumo responsable (1%)

Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas

Tabla 10: Priorización de ODS referidos a planeta Tierra según comuna en grupo D

	1	2	3	4	5
Concepción	Vida de ecosistemas terrestres (35,8%)	Acción por el clima (26,4%)	Agua limpia (16,1%)	Vida submarina (11,5%)	Producción y consumo responsable (10,3%)
Coronel	Vida de ecosistemas terrestres (36%)	Agua limpia (19,4%)	Acción por el clima (19,2%)	Vida submarina (14,1%)	Producción y consumo responsable (11,4%)
Chiguayante	Vida de ecosistemas terrestres (34,5%)	Acción por el clima (28,9%)	Producción y consumo responsable (16,7%)	Agua limpia (10,6%)	Vida submarina (9,4%)
Florida	Agua limpia (34,2%)	Vida de ecosistemas terrestres (27,5%)	Acción por el clima (16,3%)	Vida submarina (12,5%)	Producción y consumo responsable (9,6%)
Hualqui	Acción por el clima (25,9%)	Agua limpia (23,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (21,3%)	Vida submarina (17,3%)	Producción y consumo responsable (11,7%)
Lota	Vida de ecosistemas terrestres (33,2%)	Agua limpia (23,5%)	Acción por el clima (18,3%)	Producción y consumo responsable (12,9%)	Vida submarina (12,2%)
Penco	Vida de ecosistemas terrestres (32,3%)	Agua limpia (27,4%)	Acción por el clima (19,5%)	Vida submarina (15,9%)	Producción y consumo responsable (4,9%)
San Pedro De La Paz	Agua limpia (30%)	Vida de ecosistemas terrestres (29,6%)	Acción por el clima (23,3%)	Vida submarina (9,4%)	Producción y consumo responsable (7,7%)
Santa Juana	Vida de ecosistemas terrestres (38,5%)	Agua limpia (23,8%)	Vida submarina (14,7%)	Acción por el clima (14%)	Producción y consumo responsable (9,1%)
Talcahuano	Vida de ecosistemas terrestres (28,7%)	Agua limpia (23,8%)	Acción por el clima (21,7%)	Vida submarina (13,4%)	Producción y consumo responsable (12,3%)
Tome	Vida de ecosistemas terrestres (29,9%)	Acción por el clima (21,2%)	Agua limpia (20,7%)	Vida submarina (18,2%)	Producción y consumo responsable (10,1%)
Hualpén	Agua limpia (28%)	Vida de ecosistemas terrestres (24,9%)	Acción por el clima (18,1%)	Vida submarina (18,1%)	Producción y consumo responsable (10,9%)

Lebu	Vida de ecosistemas terrestres (40%)	Vida submarina (26,4%)	Agua limpia (20%)	Acción por el clima (11,2%)	Producción y consumo responsable (2,4%)
Arauco	Vida de ecosistemas terrestres (32,4%)	Agua limpia (21%)	Acción por el clima (19,6%)	Vida submarina (18,5%)	Producción y consumo responsable (8,4%)
Cañete	Vida de ecosistemas terrestres (44,7%)	Agua limpia (21,8%)	Acción por el clima (14,8%)	Vida submarina (11,1%)	Producción y consumo responsable (7,6%)
Contulmo	Vida de ecosistemas terrestres (46,5%)	Acción por el clima (17,5%)	Vida submarina (14%)	Agua limpia (13,2%)	Producción y consumo responsable (8,8%)
Curanilahue	Vida de ecosistemas terrestres (58,2%)	Producción y consumo responsable (14,5%)	Acción por el clima (10,9%)	Agua limpia (9,1%)	Vida submarina (7,3%)
Los Alamos	Vida de ecosistemas terrestres (30,8%)	Agua limpia (28,5%)	Acción por el clima (20,8%)	Vida submarina (15,4%)	Producción y consumo responsable (4,5%)
Tirua	Vida submarina (45,9%)	Vida de ecosistemas terrestres (24,6%)	Acción por el clima (18%)	Agua limpia (9,8%)	Producción y consumo responsable (1,6%)
Los Angeles	Vida de ecosistemas terrestres (36,7%)	Acción por el clima (20,7%)	Producción y consumo responsable (14,7%)	Agua limpia (13,9%)	Vida submarina (13,9%)
Antuco	Vida de ecosistemas terrestres (36,1%)	Agua limpia (23,4%)	Producción y consumo responsable (14,1%)	Vida submarina (13,7%)	Acción por el clima (12,7%)
Cabrero	Vida de ecosistemas terrestres (48,8%)	Agua limpia (19%)	Acción por el clima (16,2%)	Vida submarina (9,4%)	Producción y consumo responsable (6,5%)
Laja	Acción por el clima (48%)	Vida de ecosistemas terrestres (32,4%)	Agua limpia (12,9%)	Vida submarina (5,1%)	Producción y consumo responsable (1,6%)
Mulchen	Vida de ecosistemas terrestres (60,2%)	Agua limpia (16,2%)	Acción por el clima (11,5%)	Vida submarina (8,4%)	Producción y consumo responsable (3,6%)
Nacimiento	Vida de ecosistemas terrestres (51,6%)	Vida submarina (14,5%)	Acción por el clima (14%)	Agua limpia (11,8%)	Producción y consumo responsable (8,1%)

Negrete	Vida de ecosistemas terrestres (56%)	Vida submarina (27,2%)	Acción por el clima (9,6%)	Agua limpia (4,8%)	Producción y consumo responsable (2,4%)
Quilaco	Vida de ecosistemas terrestres (40%)	Agua limpia (33,3%)	Vida submarina (26,7%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)
Quilleco	Acción por el clima (34,5%)	Vida de ecosistemas terrestres (28,8%)	Agua limpia (22,3%)	Producción y consumo responsable (11,5%)	Vida submarina (2,9%)
San Rosendo	Vida de ecosistemas terrestres (42,9%)	Acción por el clima (17,1%)	Producción y consumo responsable (15,7%)	Vida submarina (12,9%)	Agua limpia (11,4%)
Santa Barbara	Vida de ecosistemas terrestres (43,4%)	Agua limpia (26,7%)	Acción por el clima (12%)	Vida submarina (10,5%)	Producción y consumo responsable (7,5%)
Tucapel	Vida de ecosistemas terrestres (33,1%)	Agua limpia (29,3%)	Acción por el clima (15,8%)	Producción y consumo responsable (11,3%)	Vida submarina (10,5%)
Yumbel	Vida de ecosistemas terrestres (25,9%)	Acción por el clima (25,1%)	Agua limpia (24,2%)	Producción y consumo responsable (12,5%)	Vida submarina (12,3%)
Alto Biobio	Acción por el clima (50%)	Vida de ecosistemas terrestres (50%)	Vida submarina (0%)	Agua limpia (0%)	Producción y consumo responsable (0%)
Chillan	Vida de ecosistemas terrestres (33,5%)	Acción por el clima (21,4%)	Agua limpia (19,3%)	Vida submarina (13,2%)	Producción y consumo responsable (12,6%)
Bulnes	Vida de ecosistemas terrestres (55,6%)	Acción por el clima (19,4%)	Vida submarina (11,1%)	Producción y consumo responsable (8,3%)	Agua limpia (5,6%)
Cobquecura	Vida de ecosistemas terrestres (31,7%)	Vida submarina (28,3%)	Acción por el clima (24,2%)	Agua limpia (12,5%)	Producción y consumo responsable (3,3%)
Coelemu	Agua limpia (32,4%)	Vida de ecosistemas terrestres (27,3%)	Acción por el clima (15,9%)	Vida submarina (12,5%)	Producción y consumo responsable (11,9%)
Coihueco	Vida de ecosistemas terrestres (49,5%)	Acción por el clima (19,6%)	Agua limpia (15,2%)	Vida submarina (9,8%)	Producción y consumo responsable (6%)

Chillan Viejo	Producción y consumo responsable (37,6%)	Vida de ecosistemas terrestres (28,2%)	Acción por el clima (18,9%)	Agua limpia (8,9%)	Vida submarina (6,5%)
El Carmen	Vida de ecosistemas terrestres (40%)	Acción por el clima (20%)	Agua limpia (16,4%)	Producción y consumo responsable (12,7%)	Vida submarina (10,9%)
Ninhue	Agua limpia (100%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)	Vida de ecosistemas terrestres (0%)
Ñiquen	Vida de ecosistemas terrestres (42,6%)	Acción por el clima (23,3%)	Producción y consumo responsable (12,1%)	Agua limpia (11,8%)	Vida submarina (10,2%)
Pemuco	Agua limpia (33,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (28,9%)	Producción y consumo responsable (14,5%)	Vida submarina (14,5%)	Acción por el clima (8,4%)
Pinto	Agua limpia (30,7%)	Producción y consumo responsable (28,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (23,8%)	Acción por el clima (14,9%)	Vida submarina (2%)
Portezuelo	Agua limpia (35%)	Acción por el clima (28,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (22,5%)	Vida submarina (9,2%)	Producción y consumo responsable (5%)
Quillon	Vida de ecosistemas terrestres (40,6%)	Agua limpia (20,9%)	Acción por el clima (17,7%)	Vida submarina (11,8%)	Producción y consumo responsable (9,1%)
Quirihue	Vida de ecosistemas terrestres (92,9%)	Producción y consumo responsable (7,1%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)	Agua limpia (0%)
Ranquil	Vida de ecosistemas terrestres (55%)	Agua limpia (25%)	Acción por el clima (12,5%)	Vida submarina (5%)	Producción y consumo responsable (2,5%)
San Carlos	Vida de ecosistemas terrestres (40,8%)	Acción por el clima (24,5%)	Agua limpia (16,8%)	Producción y consumo responsable (9,9%)	Vida submarina (7,9%)
San Fabian	Agua limpia (38,5%)	Producción y consumo responsable (30,8%)	Acción por el clima (15,4%)	Vida de ecosistemas terrestres (15,4%)	Vida submarina (0%)
San Ignacio	Acción por el clima (49,7%)	Agua limpia (20,8%)	Producción y consumo responsable (14,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (11,2%)	Vida submarina (3,5%)

San Nicolas	Agua limpia (32,8%)	Vida de ecosistemas terrestres (36,2%)	Vida submarina (13,8%)	Producción y consumo responsable (12,1%)	Acción por el clima (5,2%)
Treguaco	Agua limpia (38,5%)	Vida submarina (26,9%)	Vida de ecosistemas terrestres (23,1%)	Acción por el clima (11,5%)	Producción y consumo responsable (0%)
Yungay	Vida de ecosistemas terrestres (46,6%)	Acción por el clima (22,5%)	Agua limpia (13,1%)	Producción y consumo responsable (10,4%)	Vida submarina (7,4%)

Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas

Tabla 11: Priorización de ODS referidos a planeta Tierra según comuna en cursos C

	1	2	3	4	5
Concepción	Vida de ecosistemas terrestres (37,5%)	Agua limpia (33,9%)	Acción por el clima (12,5%)	Vida submarina (12,5%)	Producción y consumo responsable (3,6%)
Coronel	Vida de ecosistemas terrestres (40%)	Agua limpia (21,3%)	Acción por el clima (18,7%)	Vida submarina (18,7%)	Producción y consumo responsable (1,3%)
Chiguayante	Vida de ecosistemas terrestres (52,4%)	Agua limpia (28,6%)	Acción por el clima (19%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)
Florida	Vida de ecosistemas terrestres (38,5%)	Agua limpia (30,8%)	Acción por el clima (30,8%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)
Hualqui	Vida de ecosistemas terrestres (50%)	Vida submarina (20%)	Agua limpia (15%)	Acción por el clima (15%)	Producción y consumo responsable (0%)
Lota	Agua limpia (38,2%)	Vida de ecosistemas terrestres (32,4%)	Acción por el clima (17,6%)	Vida submarina (8,8%)	Producción y consumo responsable (2,9%)
Penco	Vida de ecosistemas terrestres (56,3%)	Agua limpia (31,3%)	Producción y consumo responsable (6,3%)	Vida submarina (6,3%)	Acción por el clima (0%)
San Pedro De La Paz	Vida de ecosistemas terrestres (50%)	Agua limpia (32,4%)	Vida submarina (14,7%)	Producción y consumo responsable (2,9%)	Acción por el clima (0%)
Santa Juana	Agua limpia (55,6%)	Vida de ecosistemas terrestres (38,9%)	Acción por el clima (5,6%)	Producción y consumo responsable	Vida submarina (0%)

				(0%)	
Talcahuano	Vida de ecosistemas terrestres (51,4%)	Agua limpia (25,7%)	Vida submarina (17,1%)	Acción por el clima (5,7%)	Producción y consumo responsable (0%)
Tome	Vida de ecosistemas terrestres (35,6%)	Agua limpia (32,2%)	Vida submarina (16,9%)	Acción por el clima (13,6%)	Producción y consumo responsable (1,7%)
Hualpén	Agua limpia (38,5%)	Vida de ecosistemas terrestres (34,6%)	Acción por el clima (23,1%)	Producción y consumo responsable (3,8%)	Vida submarina (0%)
Lebu	Vida de ecosistemas terrestres (47,1%)	Agua limpia (23,5%)	Vida submarina (17,6%)	Acción por el clima (11,8%)	Producción y consumo responsable (0%)
Arauco	Vida de ecosistemas terrestres (45%)	Agua limpia (30%)	Vida submarina (15%)	Acción por el clima (10%)	Producción y consumo responsable (0%)
Cañete	Vida de ecosistemas terrestres (54,5%)	Agua limpia (42,4%)	Acción por el clima (3%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)
Contulmo	Agua limpia (42,9%)	Vida de ecosistemas terrestres (42,9%)	Vida submarina (14,3%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)
Curanilahue	Acción por el clima (44,4%)	Vida de ecosistemas terrestres (33,3%)	Agua limpia (11,1%)	Vida submarina (11,1%)	Producción y consumo responsable (0%)
Los Álamos	Agua limpia (43,5%)	Vida de ecosistemas terrestres (43,5%)	Acción por el clima (13%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)
Tirúa	Vida de ecosistemas terrestres (80%)	Agua limpia (10%)	Acción por el clima (10%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)
Los Ángeles	Vida de ecosistemas terrestres (38,3%)	Agua limpia (31,9%)	Acción por el clima (17%)	Producción y consumo responsable (6,4%)	Vida submarina (6,4%)
Antuco	Agua limpia (66,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (33,3%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
Cabrero	Vida de ecosistemas terrestres (48,4%)	Agua limpia (35,5%)	Acción por el clima (6,5%)	Vida submarina (6,5%)	Producción y consumo responsable (3,2%)
Laja	Vida de ecosistemas terrestres (52,9%)	Agua limpia (32,4%)	Acción por el clima (11,8%)	Vida submarina (2,9%)	Producción y consumo responsable (0%)

Mulchén	Agua limpia (42,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (42,3%)	Acción por el clima (15,4%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)
Nacimiento	Vida de ecosistemas terrestres (62,5%)	Agua limpia (25%)	Acción por el clima (8,3%)	Vida submarina (4,2%)	Producción y consumo responsable (0%)
Negrete	Agua limpia (40%)	Acción por el clima (30%)	Vida de ecosistemas terrestres (20%)	Vida submarina (10%)	Producción y consumo responsable (0%)
Quilleco	Agua limpia (50%)	Acción por el clima (33,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (16,7%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)
San Rosendo	Vida de ecosistemas terrestres (100%)	Agua limpia (0%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
Santa Bárbara	Vida de ecosistemas terrestres (83,3%)	Agua limpia (11,1%)	Vida submarina (5,6%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)
Tucapel	Vida de ecosistemas terrestres (71,4%)	Agua limpia (14,3%)	Vida submarina (14,3%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)
Yumbel	Agua limpia (57,1%)	Vida de ecosistemas terrestres (42,9%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
Alto Bío Bío	Vida de ecosistemas terrestres (75%)	Agua limpia (25%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
Chillán	Vida de ecosistemas terrestres (38,5%)	Agua limpia (34,1%)	Acción por el clima (12,6%)	Vida submarina (10,4%)	Producción y consumo responsable (4,4%)
Bulnes	Agua limpia (35,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (29,4%)	Acción por el clima (23,5%)	Producción y consumo responsable (5,9%)	Vida submarina (5,9%)
Cobquecura	Acción por el clima (33,3%)	Vida submarina (28,6%)	Vida de ecosistemas terrestres (23,8%)	Agua limpia (14,3%)	Producción y consumo responsable (0%)
Coelemu	Vida de ecosistemas terrestres (72,7%)	Producción y consumo responsable (18,2%)	Vida submarina (9,1%)	Agua limpia (0%)	Acción por el clima (0%)
Coihueco	Agua limpia (61,9%)	Acción por el clima (14,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (14,3%)	Producción y consumo responsable (4,8%)	Vida submarina (4,8%)

Chillán Viejo	Vida de ecosistemas terrestres (54,5%)	Acción por el clima (18,2%)	Vida submarina (18,2%)	Producción y consumo responsable (9,1%)	Agua limpia (0%)
El Carmen	Agua limpia (52,9%)	Vida de ecosistemas terrestres (23,5%)	Vida submarina (17,6%)	Acción por el clima (5,9%)	Producción y consumo responsable (0%)
Ninhue	Agua limpia (66,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (33,3%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
Ñiquén	Vida de ecosistemas terrestres (43,5%)	Agua limpia (34,8%)	Vida submarina (13%)	Acción por el clima (8,7%)	Producción y consumo responsable (0%)
Pemuco	Agua limpia (70,6%)	Vida de ecosistemas terrestres (29,4%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
Pinto	Agua limpia (33,3%)	Acción por el clima (33,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (25%)	Vida submarina (8,3%)	Producción y consumo responsable (0%)
Portezuelo	Vida de ecosistemas terrestres (50%)	Agua limpia (37,5%)	Vida submarina (12,5%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)
Quillón	Vida de ecosistemas terrestres (53,8%)	Acción por el clima (19,2%)	Agua limpia (15,4%)	Vida submarina (7,7%)	Producción y consumo responsable (3,8%)
Quirihue	Agua limpia (100%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)	Vida de ecosistemas terrestres (0%)
Ranquil	Agua limpia (85,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (14,3%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
San Carlos	Agua limpia (40%)	Vida de ecosistemas terrestres (28%)	Vida submarina (24%)	Acción por el clima (8%)	Producción y consumo responsable (0%)
San Fabián	Agua limpia (33,3%)	Producción y consumo responsable (16,7%)	Acción por el clima (16,7%)	Vida submarina (16,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (16,7%)
San Ignacio	Agua limpia (50%)	Vida de ecosistemas terrestres (31,3%)	Acción por el clima (9,4%)	Vida submarina (6,3%)	Producción y consumo responsable (3,1%)
San Nicolás	Agua limpia (57,1%)	Vida de ecosistemas terrestres (42,9%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)

Treguaco	Vida de ecosistemas terrestres (100%)	Agua limpia (0%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
Yungay	Vida de ecosistemas terrestres (55,6%)	Acción por el clima (22,2%)	Agua limpia (11,1%)	Vida submarina (11,1%)	Producción y consumo responsable (0%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas					

Tabla 12: Priorización de ODS referidos a planeta Tierra según comuna en cursos D					
	1	2	3	4	5
Concepción	Vida de ecosistemas terrestres (43,4%)	Acción por el clima (22,2%)	Agua limpia (20,2%)	Producción y consumo responsable (11,1%)	Vida submarina (3%)
Coronel	Vida de ecosistemas terrestres (51,6%)	Agua limpia (19,4%)	Acción por el clima (19,4%)	Vida submarina (6,5%)	Producción y consumo responsable (3,2%)
Chiguayante	Vida de ecosistemas terrestres (47,4%)	Agua limpia (21,1%)	Producción y consumo responsable (15,8%)	Acción por el clima (15,8%)	Vida submarina (0%)
Florida	Agua limpia (38,5%)	Vida de ecosistemas terrestres (38,5%)	Producción y consumo responsable (15,4%)	Vida submarina (7,7%)	Acción por el clima (0%)
Hualqui	Agua limpia (66,7%)	Acción por el clima (20%)	Producción y consumo responsable (6,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (6,7%)	Vida submarina (0%)
Lota	Agua limpia (42,9%)	Vida de ecosistemas terrestres (39,3%)	Acción por el clima (14,3%)	Producción y consumo responsable (3,6%)	Vida submarina (0%)
Penco	Agua limpia (28,6%)	Acción por el clima (28,6%)	Vida de ecosistemas terrestres (28,6%)	Vida submarina (14,3%)	Producción y consumo responsable (0%)
San Pedro De La Paz	Agua limpia (58,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (25%)	Producción y consumo responsable (8,3%)	Acción por el clima (8,3%)	Vida submarina (0%)
Santa Juana	Vida de ecosistemas terrestres (44,4%)	Agua limpia (33,3%)	Producción y consumo responsable (11,1%)	Acción por el clima (11,1%)	Vida submarina (0%)
Talcahuano	Agua limpia (28,6%)	Acción por el clima (28,6%)	Vida de ecosistemas terrestres (26,2%)	Producción y consumo responsable (11,9%)	Vida submarina (4,8%)
Tome	Vida de ecosistemas terrestres (33,3%)	Acción por el clima (29,4%)	Agua limpia (27,5%)	Vida submarina (5,9%)	Producción y consumo responsable (3,9%)
Hualpén	Vida de ecosistemas terrestres (46,2%)	Acción por el clima (30,8%)	Agua limpia (15,4%)	Producción y consumo responsable (7,7%)	Vida submarina (0%)
Lebu	Vida de ecosistemas terrestres (66,7%)	Agua limpia (16,7%)	Vida submarina (16,7%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)
Arauco	Vida de ecosistemas terrestres	Agua limpia (31,8%)	Vida submarina (13,6%)	Acción por el clima (9,1%)	Producción y consumo responsable

	(40,9%)				(4,5%)
Cañete	Vida de ecosistemas terrestres (46,9%)	Agua limpia (28,1%)	Acción por el clima (18,8%)	Producción y consumo responsable (3,1%)	Vida submarina (3,1%)
Contulmo	Vida de ecosistemas terrestres (80%)	Vida submarina (20%)	Agua limpia (0%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)
Curanilahue	Vida de ecosistemas terrestres (66,7%)	Producción y consumo responsable (33,3%)	Agua limpia (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
Los Álamos	Agua limpia (54,5%)	Acción por el clima (18,2%)	Vida de ecosistemas terrestres (18,2%)	Vida submarina (9,1%)	Producción y consumo responsable (0%)
Tirúa	Vida submarina (75%)	Agua limpia (25%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida de ecosistemas terrestres (0%)
Los Ángeles	Vida de ecosistemas terrestres (37,3%)	Agua limpia (23,5%)	Acción por el clima (17,6%)	Producción y consumo responsable (15,7%)	Vida submarina (5,9%)
Antuco	Agua limpia (62,5%)	Vida de ecosistemas terrestres (37,5%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
Cabrero	Vida de ecosistemas terrestres (65,4%)	Agua limpia (23,1%)	Acción por el clima (11,5%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)
Laja	Vida de ecosistemas terrestres (46,2%)	Acción por el clima (30,8%)	Agua limpia (23,1%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)
Mulchén	Vida de ecosistemas terrestres (73,3%)	Agua limpia (13,3%)	Acción por el clima (13,3%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)
Nacimiento	Vida de ecosistemas terrestres (100%)	Agua limpia (0%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
Negrete	Vida de ecosistemas terrestres (62,5%)	Vida submarina (25%)	Acción por el clima (12,5%)	Agua limpia (0%)	Producción y consumo responsable (0%)
Quilaco	Vida de ecosistemas terrestres (100%)	Agua limpia (0%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
Quilleco	Agua limpia (42,9%)	Acción por el clima (28,6%)	Vida de ecosistemas terrestres (28,6%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)
San Rosendo	Vida de ecosistemas terrestres (75%)	Vida submarina (25%)	Agua limpia (0%)	Producción y consumo responsable	Acción por el clima (0%)

				(0%)	
Santa Bárbara	Vida de ecosistemas terrestres (66,7%)	Agua limpia (28,6%)	Vida submarina (4,8%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)
Tucapel	Vida de ecosistemas terrestres (50%)	Agua limpia (25%)	Producción y consumo responsable (12,5%)	Acción por el clima (12,5%)	Vida submarina (0%)
Yumbel	Agua limpia (55%)	Acción por el clima (20%)	Producción y consumo responsable (10%)	Vida de ecosistemas terrestres (10%)	Vida submarina (5%)
Alto Bío Bío	Vida de ecosistemas terrestres (100%)	Agua limpia (0%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
Chillán	Vida de ecosistemas terrestres (42,6%)	Acción por el clima (23,6%)	Agua limpia (20,5%)	Producción y consumo responsable (7,7%)	Vida submarina (5,6%)
Bulnes	Vida de ecosistemas terrestres (75%)	Acción por el clima (25%)	Agua limpia (0%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)
Cobquecura	Vida de ecosistemas terrestres (54,5%)	Agua limpia (18,2%)	Vida submarina (18,2%)	Acción por el clima (9,1%)	Producción y consumo responsable (0%)
Coelemu	Agua limpia (37,5%)	Vida de ecosistemas terrestres (37,5%)	Acción por el clima (25%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)
Coihueco	Vida de ecosistemas terrestres (36,4%)	Acción por el clima (27,3%)	Agua limpia (18,2%)	Producción y consumo responsable (9,1%)	Vida submarina (9,1%)
Chillán Viejo	Producción y consumo responsable (31,6%)	Vida de ecosistemas terrestres (31,6%)	Acción por el clima (26,3%)	Agua limpia (5,3%)	Vida submarina (5,3%)
El Carmen	Vida de ecosistemas terrestres (50%)	Producción y consumo responsable (25%)	Acción por el clima (25%)	Agua limpia (0%)	Vida submarina (0%)
Ninhue	Agua limpia (100%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)	Vida de ecosistemas terrestres (0%)
Ñiquén	Vida de ecosistemas terrestres (52,9%)	Acción por el clima (23,5%)	Agua limpia (11,8%)	Producción y consumo responsable (5,9%)	Vida submarina (5,9%)
Pemuco	Agua limpia (60%)	Vida de ecosistemas terrestres (40%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
Pinto	Agua limpia (50%)	Producción y consumo responsable	Vida de ecosistemas terrestres	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)

		(25%)	(25%)		
Portezuelo	Agua limpia (28,6%)	Acción por el clima (28,6%)	Vida de ecosistemas terrestres (28,6%)	Vida submarina (14,3%)	Producción y consumo responsable (0%)
Quillón	Vida de ecosistemas terrestres (46,2%)	Agua limpia (23,1%)	Acción por el clima (23,1%)	Vida submarina (7,7%)	Producción y consumo responsable (0%)
Quirihue	Producción y consumo responsable (100%)	Agua limpia (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)	Vida de ecosistemas terrestres (0%)
Ranquil	Vida de ecosistemas terrestres (83,3%)	Agua limpia (16,7%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
San Carlos	Agua limpia (35,7%)	Vida de ecosistemas terrestres (35,7%)	Acción por el clima (25%)	Vida submarina (3,6%)	Producción y consumo responsable (0%)
San Fabián	Acción por el clima (100%)	Agua limpia (0%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)	Vida de ecosistemas terrestres (0%)
San Ignacio	Acción por el clima (40,9%)	Agua limpia (31,8%)	Producción y consumo responsable (9,1%)	Vida submarina (9,1%)	Vida de ecosistemas terrestres (9,1%)
San Nicolás	Agua limpia (33,3%)	Producción y consumo responsable (33,3%)	Vida de ecosistemas terrestres (33,3%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)
Treguaco	Agua limpia (100%)	Producción y consumo responsable (0%)	Acción por el clima (0%)	Vida submarina (0%)	Vida de ecosistemas terrestres (0%)
Yungay	Vida de ecosistemas terrestres (66,7%)	Acción por el clima (22,2%)	Agua limpia (11,1%)	Producción y consumo responsable (0%)	Vida submarina (0%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas					

Tabla 13: Priorización de ODS referidos a Prosperidad según comuna en grupo C					
	1	2	3	4	5
Concepción	Reducción de las desigualdades (28,3%)	Energía asequible y no contaminante (24,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (20,7%)	Trabajo decente (17,6%)	Industria, innovación e infraestructura (9,1%)
Coronel	Reducción de las desigualdades (26,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (25%)	Energía asequible y no contaminante (18,8%)	Trabajo decente (18,4)	Industria, innovación e infraestructura (10,9%)
Chiguayante	Reducción de las desigualdades (27,4%)	Ciudades y comunidades sostenibles (26,2%)	Trabajo decente (16,4%)	Energía asequible y no contaminante (15,1%)	Industria, innovación e infraestructura (14,9%)
Florida	Energía asequible y no contaminante (30%)	Ciudades y comunidades sostenibles (21,8%)	Trabajo decente (21,8%)	Reducción de las desigualdades (14,7%)	Industria, innovación e infraestructura (11,6%)
Hualqui	Ciudades y comunidades sostenibles (28,9%)	Reducción de las desigualdades (24,8%)	Energía asequible y no contaminante (20%)	Trabajo decente (16,6%)	Industria, innovación e infraestructura (9,8%)
Lota	Reducción de las desigualdades (30,1%)	Energía asequible y no contaminante (22%)	Ciudades y comunidades sostenibles (20,7%)	Trabajo decente (16,5%)	Industria, innovación e infraestructura (10,7%)
Penco	Energía asequible y no contaminante (23,8%)	Trabajo decente (22,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (21,6%)	Reducción de las desigualdades (17,2%)	Industria, innovación e infraestructura (15,3%)
San Pedro De La Paz	Reducción de las desigualdades (29,4%)	Trabajo decente (25,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (17,6%)	Energía asequible y no contaminante (16,3%)	Industria, innovación e infraestructura (11,2%)
Santa Juana	Ciudades y comunidades sostenibles (22,6%)	Energía asequible y no contaminante (21,7%)	Reducción de las desigualdades (19,8%)	Trabajo decente (19,4%)	Industria, innovación e infraestructura (16,6%)
Talcahuano	Reducción de las desigualdades (29,4%)	Trabajo decente (23,1%)	Energía asequible y no contaminante (21,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (19%)	Industria, innovación e infraestructura (7,5%)
Tome	Reducción de las desigualdades (35,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (21,6%)	Energía asequible y no contaminante (18,7%)	Trabajo decente (16,8%)	Industria, innovación e infraestructura (7,4%)
Hualpén	Reducción de las desigualdades (24,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles	Energía asequible y no contaminante (21,5%)	Trabajo decente (20,6%)	Industria, innovación e

		(21,9%)			infraestructura (11,6%)
Lebu	Energía asequible y no contaminante (24,5%)	Reducción de las desigualdades (23,6%)	Ciudades y comunidades sostenibles (18,4%)	Industria, innovación e infraestructura (17,9%)	Trabajo decente (15,7%)
Arauco	Reducción de las desigualdades (29,2%)	Ciudades y comunidades sostenibles (20,8%)	Energía asequible y no contaminante (18,9%)	Trabajo decente (18,1%)	Industria, innovación e infraestructura (13,1%)
Cañete	Energía asequible y no contaminante (23,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (23,5%)	Trabajo decente (22,7%)	Reducción de las desigualdades (18,9%)	Industria, innovación e infraestructura (11%)
Contulmo	Energía asequible y no contaminante (33,3%)	Reducción de las desigualdades (33,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (22,2%)	Trabajo decente (11,1%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Curanilahue	Reducción de las desigualdades (46,4%)	Trabajo decente (18%)	Energía asequible y no contaminante (16,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (10,9%)	Industria, innovación e infraestructura (7,7%)
Los Alamos	Reducción de las desigualdades (31,1%)	Energía asequible y no contaminante (19,8)	Trabajo decente (18,6%)	Ciudades y comunidades sostenibles (18,2%)	Industria, innovación e infraestructura (12,2%)
Tirua	Reducción de las desigualdades (44,4%)	Ciudades y comunidades sostenibles (19,6%)	Trabajo decente (13,6%)	Energía asequible y no contaminante (13,6%)	Industria, innovación e infraestructura (8,9%)
Los Angeles	Energía asequible y no contaminante (22,2%)	Reducción de las desigualdades (21,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (19,9%)	Trabajo decente (19,7%)	Industria, innovación e infraestructura (16,8%)
Antuco	Reducción de las desigualdades (35,2%)	Ciudades y comunidades sostenibles (26,9%)	Energía asequible y no contaminante (17,2%)	Industria, innovación e infraestructura (11,7%)	Trabajo decente (9%)
Cabrero	Ciudades y comunidades sostenibles (27,9%)	Reducción de las desigualdades (23,3%)	Trabajo decente (19,5%)	Energía asequible y no contaminante (18,6%)	Industria, innovación e infraestructura (10,8%)
Laja	Reducción de las desigualdades (28,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (23%)	Trabajo decente (18,9%)	Energía asequible y no contaminante (16,4%)	Industria, innovación e infraestructura (12,9%)

Mulchen	Reducción de las desigualdades (35%)	Energía asequible y no contaminante (25,4%)	Trabajo decente (17,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (14,9%)	Industria, innovación e infraestructura (7,4%)
Nacimiento	Reducción de las desigualdades (28,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (22,1%)	Trabajo decente (17,8%)	Industria, innovación e infraestructura (16,6%)	Energía asequible y no contaminante (15,3%)
Negrete	Trabajo decente (30,2%)	Energía asequible y no contaminante (25,1%)	Reducción de las desigualdades (23,6%)	Industria, innovación e infraestructura (11,6%)	Ciudades y comunidades sostenibles (9,5%)
Quilleco	Reducción de las desigualdades (32,4%)	Energía asequible y no contaminante (27,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (21,3%)	Trabajo decente (9,6%)	Industria, innovación e infraestructura (8,8%)
San Rosendo	Trabajo decente (64%)	Reducción de las desigualdades (17,3%)	Energía asequible y no contaminante (13,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (2,7%)	Industria, innovación e infraestructura (2,7%)
Santa Barbara	Ciudades y comunidades sostenibles (28,9%)	Trabajo decente (28%)	Energía asequible y no contaminante (19%)	Reducción de las desigualdades (16,7%)	Industria, innovación e infraestructura (7,4%)
Tucapel	Ciudades y comunidades sostenibles (28,3%)	Trabajo decente (20,8%)	Industria, innovación e infraestructura (19,8%)	Reducción de las desigualdades (17%)	Energía asequible y no contaminante (14,2%)
Yumbel	Energía asequible y no contaminante (28,2%)	Trabajo decente (19,1%)	Reducción de las desigualdades (18,2%)	Ciudades y comunidades sostenibles (18,2%)	Industria, innovación e infraestructura (16,4%)
Alto Biobio	Reducción de las desigualdades (41,3%)	Energía asequible y no contaminante (36%)	Ciudades y comunidades sostenibles (12%)	Trabajo decente (5,3%)	Industria, innovación e infraestructura (5,3%)
Chillan	Reducción de las desigualdades (27,5%)	Trabajo decente (23,6%)	Energía asequible y no contaminante (20%)	Ciudades y comunidades sostenibles (18,2%)	Industria, innovación e infraestructura (10,7%)
Bulnes	Trabajo decente (51,4%)	Energía asequible y no contaminante (22,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (10,6%)	Industria, innovación e infraestructura (8,4%)	Reducción de las desigualdades (6,7%)
Cobquecura	Energía asequible y no contaminante (32,4%)	Reducción de las desigualdades (23%)	Trabajo decente (20,3%)	Industria, innovación e infraestructura (13,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (10,8%)

Coelemu	Ciudades y comunidades sostenibles (38,3%)	Reducción de las desigualdades (31,3%)	Energía asequible y no contaminante (10,9%)	Industria, innovación e infraestructura (10%)	Trabajo decente (9,5%)
Coihueco	Reducción de las desigualdades (25,4%)	Trabajo decente (25,4%)	Energía asequible y no contaminante (22,6%)	Ciudades y comunidades sostenibles (16,6%)	Industria, innovación e infraestructura (9,9%)
Chillan Viejo	Reducción de las desigualdades (34,8%)	Trabajo decente (29,3%)	Energía asequible y no contaminante (28%)	Ciudades y comunidades sostenibles (4,9%)	Industria, innovación e infraestructura (3%)
El Carmen	Reducción de las desigualdades (24,6%)	Energía asequible y no contaminante (24,1%)	Trabajo decente (21,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (16,8%)	Industria, innovación e infraestructura (13,4)
Ninhue	Reducción de las desigualdades (58,3%)	Energía asequible y no contaminante (41,7%)	Trabajo decente (0%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Ñiquen	Trabajo decente (37,7%)	Reducción de las desigualdades (18,7%)	Industria, innovación e infraestructura (17,8%)	Energía asequible y no contaminante (12,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (13,1%)
Pemuco	Energía asequible no contaminante (44%)	Trabajo decente (22,6%)	Reducción de las desigualdades (17,6%)	Ciudades y comunidades sostenibles (8,8%)	Industria, innovación e infraestructura (6,9%)
Pinto	Reducción de las desigualdades (37%)	Energía asequible y no contaminante (23,1%)	Trabajo decente (13,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (13%)	Industria, innovación e infraestructura (13%)
Portezuelo	Ciudades y comunidades sostenibles (36,1%)	Energía asequible y no contaminante (26,8%)	Reducción de las desigualdades (19,6%)	Industria, innovación e infraestructura (10,3%)	Trabajo decente (7,2%)
Quillon	Reducción de las desigualdades (26,1%)	Energía asequible y no contaminante (23,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (21,2%)	Trabajo decente (18%)	Industria, innovación e infraestructura (10,7%)
Quirihue	Trabajo decente (45,4%)	Reducción de las desigualdades (24,7%)	Energía asequible y no contaminante (11,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (9,3%)	Industria, innovación e infraestructura (9,3%)
Ranquil	Energía asequible y no contaminante (37,3%)	Trabajo decente (29,4%)	Reducción de las desigualdades (17,6%)	Ciudades y comunidades sostenibles (7,8%)	Industria, innovación e infraestructura (7,8%)

San Carlos	Reducción de las desigualdades (35,3%)	Energía asequible y no contaminante (21,2%)	Trabajo decente (20,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (18,6%)	Industria, innovación e infraestructura (4,1%)
San Fabian	Trabajo decente (36,7%)	Reducción de las desigualdades (25,6%)	Energía asequible y no contaminante (18,9%)	Industria, innovación e infraestructura (11,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (7,8%)
San Ignacio	Energía asequible y no contaminante (36,2%)	Ciudades y comunidades sostenibles (34,8%)	Reducción de las desigualdades (14,6%)	Trabajo decente (8,7%)	Industria, innovación e infraestructura (5,6%)
San Nicolas	Reducción de las desigualdades (41,4%)	Trabajo decente (24,8%)	Energía asequible y no contaminante (21,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (12%)	Industria, innovación e infraestructura (0,8%)
Treguaco	Ciudades y comunidades sostenibles (100%)	Energía asequible y contaminante (0%)	Trabajo decente (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Yungay	Reducción de las desigualdades (51%)	Ciudades y comunidades sostenibles (21,6%)	Energía asequible y sostenible (11,3%)	Trabajo decente (10,6%)	Industria, innovación e infraestructura (5,5%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas					

Tabla 14: Priorización de ODS referidos a Prosperidad según comuna en grupo D					
	1	2	3	4	5
Concepción	Reducción de las desigualdades (28,3%)	Trabajo decente (25,6%)	Energía asequible y no contaminante (22,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (12,9%)	Industria, innovación e infraestructura (10,3%)
Coronel	Reducción de las desigualdades (35,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (19,5%)	Energía asequible y no contaminante (17,3%)	Trabajo decente (17,3%)	Industria, innovación e infraestructura (10,7%)
Chiguayante	Reducción de las desigualdades (26,1%)	Industria, innovación e infraestructura (25,1%)	Trabajo decente (20,7%)	Energía asequible y no contaminante (16,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (11,3%)
Florida	Trabajo decente (35,9%)	Reducción de desigualdades (22,9%)	Energía asequible y no contaminante (15,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (15,1%)	Industria, innovación e infraestructura (11%)
Hualqui	Trabajo decente (37,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (19,5%)	Energía asequible y no contaminante (17,9%)	Reducción de desigualdades (16,1%)	Industria, innovación e infraestructura (9,5%)

Lota	Energía asequible y no contaminante (23,2%)	Trabajo decente (22,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (19,3%)	Reducción de desigualdades (18,6%)	Industria, innovación e infraestructura (16,4%)
Penco	Ciudades y comunidades sostenibles (25,7%)	Energía asequible y no contaminante (24,6%)	Reducción de las desigualdades (18%)	Trabajo decente (16,8%)	Industria, innovación e infraestructura (15%)
San Pedro De La Paz	Reducción de las desigualdades (27,4%)	Industria, innovación e infraestructura (20,3%)	Energía asequible y no contaminante (18,6%)	Trabajo decente (17,2%)	Ciudades y comunidades sostenibles (16,6%)
Santa Juana	Trabajo decente (35,7%)	Energía asequible y no contaminante (22,4%)	Reducción de las desigualdades (16,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (14%)	Industria, innovación e infraestructura (11,9%)
Talcahuano	Trabajo decente (26,8%)	Energía asequible y no contaminante (21,7%)	Reducción de las desigualdades (21,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (17,6%)	Industria, innovación e infraestructura (12,3%)
Tome	Reducción de las desigualdades (26,4%)	Trabajo decente (24%)	Ciudades y comunidades sostenibles (20,6%)	Energía asequible y no contaminante (18,1%)	Industria, innovación e infraestructura (10,9%)
Hualpén	Reducción de las desigualdades (37,3%)	Trabajo decente (23,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (15,5%)	Industria, innovación e infraestructura (13,5%)	Energía asequible y no contaminante (9,8%)
Lebu	Trabajo decente (32%)	Reducción de desigualdades (32%)	Energía asequible y no contaminante (22,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (8,2%)	Industria, innovación e infraestructura (5,7%)
Arauco	Reducción de las desigualdades (26,9%)	Trabajo decente (23,5%)	Energía asequible y no contaminante (19,4%)	Ciudades y comunidades sostenibles (17,8%)	Industria, innovación e infraestructura (12,3%)
Cañete	Reducción de las desigualdades (28,1%)	Trabajo decente (24,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (22,7%)	Energía asequible y no contaminante (13,9%)	Industria, innovación e infraestructura (11%)
Contulmo	Reducción de las desigualdades (40,4%)	Energía asequible y no contaminante (22,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (17,5%)	Trabajo decente (9,6%)	Industria, innovación e infraestructura (9,6%)
Curanilahue	Reducción de desigualdades (34,5%)	Energía asequible y no contaminante (20%)	Industria, innovación e infraestructura (16,4%)	Trabajo decente (14,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (14,5%)
Los Alamos	Trabajo decente (33,6%)	Reducción de desigualdades (27,7%)	Energía asequible y no contaminante (22,7%)	Industria, innovación e infraestructura (10%)	Ciudades y comunidades sostenibles (5,9%)

Tirua	Trabajo decente (42,6%)	Reducción de desigualdades (24,6%)	Energía asequible y no contaminante (16,4%)	Industria, innovación e infraestructura (11,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (4,9%)
Los Angeles	Reducción de desigualdades (31,2%)	Trabajo decente (25,2%)	Energía asequible y no contaminante (15,4%)	Ciudades y comunidades sostenibles (14,4%)	Industria, innovación e infraestructura (13,9%)
Antuco	Energía asequible y no contaminante (40%)	Reducción de las desigualdades (19,5%)	Trabajo decente (17,6%)	Ciudades y comunidades sostenibles (11,7%)	Industria, innovación e infraestructura (11,2%)
Cabrero	Reducción de las desigualdades (32,1%)	Trabajo decente (28,7%)	Energía asequible y no contaminante (15,1%)	Industria, innovación e infraestructura (12,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (11,3%)
Laja	Energía asequible y no contaminante (52,3%)	Reducción de desigualdades (18%)	Trabajo decente (17,2%)	Ciudades y comunidades sostenibles (7,8%)	Industria, innovación e infraestructura (4,7%)
Mulchen	Trabajo decente (28%)	Reducción de las desigualdades (26,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (20,2%)	Energía asequible y no contaminante (18,5%)	Industria, innovación e infraestructura (6,4%)
Nacimiento	Trabajo decente (30,3%)	Reducción de las desigualdades (22,6%)	Ciudades y comunidades sostenibles (21,7%)	Industria, innovación e infraestructura (13,1%)	Energía asequible y no contaminante (12,2%)
Negrete	Reducción de las desigualdades (32%)	Trabajo decente (25,6%)	Ciudades y comunidades sostenibles (24%)	Industria, innovación e infraestructura (11,2%)	Energía asequible y no contaminante (7,2%)
Quilaco	Industria, innovación e infraestructura (46,7%)	Energía asequible y no contaminante (26,7%)	Ciudades y comunidades sostenibles (20%)	Trabajo decente (6,7%)	Reducción de las desigualdades (0%)
Quilleco	Reducción de las desigualdades (30,9%)	Trabajo decente (22,3%)	Energía asequible y no contaminante (15,8%)	Industria, innovación e infraestructura (15,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (15,1%)
San Rosendo	Energía asequible y no contaminante (28,4%)	Trabajo decente (28,4%)	Reducción de desigualdades (17,9)	Industria, innovación e infraestructura (13,4%)	Ciudades y comunidades sostenibles (11,9%)
Santa Barbara	Trabajo decente (31,8%)	Energía asequible y no contaminante (23,1%)	Reducción de la desigualdad (20,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (13%)	Industria, innovación e infraestructura (11,8%)
Tucapel	Trabajo decente (33,6%)	Reducción de las desigualdades (26,9%)	Energía asequible y no contaminante (15,7%)	Industria, innovación e infraestructura (15,7%)	Ciudades y comunidades sostenibles (8,2%)

Yumbel	Energía asequible y no contaminante (25,1%)	Trabajo decente (25,1%)	Reducción de las desigualdades (19,5%)	Industria, innovación e infraestructura (16,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (14,1%)
Alto Biobio	Energía asequible y no contaminante (50%)	Ciudades y comunidades sostenibles (50%)	Trabajo decente (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)
Chillan	Trabajo decente (28,1%)	Reducción de las desigualdades (25,7%)	Energía asequible y no contaminante (19,7%)	Ciudades y comunidades sostenibles (14,5%)	Industria, innovación e infraestructura (12%)
Bulnes	Trabajo decente (38,9%)	Reducción de la desigualdad (36,1%)	Energía asequible y no contaminante (11,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (8,3%)	Industria, innovación e infraestructura (5,6%)
Cobquecura	Reducción de las desigualdades (38,3%)	Trabajo decente (30%)	Energía asequible y no contaminante (20,8%)	Industria, innovación e infraestructura (5,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (5%)
Coelemu	Trabajo decente (35,9%)	Reducción de las desigualdades (27,6%)	Energía asequible y no contaminante (14,7%)	Ciudades y comunidades sostenibles (11,8%)	Industria, innovación e infraestructura (10%)
Coihueco	Ciudades y comunidades sostenibles (31,5%)	Reducción de las desigualdades (24,3%)	Energía asequible y no contaminante (20,4%)	Trabajo decente (18,2%)	Industria, innovación e infraestructura (5,5%)
Chillan Viejo	Reducción de las desigualdades (40,2%)	Trabajo decente (32,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (16,7%)	Energía asequible y no contaminante (7,4%)	Industria, innovación e infraestructura (3,1%)
El Carmen	Ciudades y comunidades sostenibles (61,8%)	Reducción de las desigualdades (12,7%)	Industria, innovación e infraestructura (12,7%)	Trabajo decente (9,1%)	Energía asequible y no contaminante (3,6%)
Ninhue	Ciudades y comunidades sostenibles (100%)	Reducción de las desigualdades (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)	Trabajo decente (0%)	Energía asequible y no contaminante (0%)
Ñiquen	Trabajo decente (43,1%)	Reducción de las desigualdades (21,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (14,8%)	Industria, innovación e infraestructura (11,5%)	Energía asequible y no contaminante (9,5%)
Pemuco	Ciudades y comunidades sostenibles (49,4%)	Trabajo decente (18,1%)	Energía asequible y no contaminante (14,5%)	Industria, innovación e infraestructura (10,8%)	Reducción de las desigualdades (7,2%)
Pinto	Energía asequible y no contaminante (35,6%)	Trabajo decente (26,7%)	Reducción de las desigualdades (23,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (7,9%)	Industria, innovación e infraestructura (5,9%)

Portezuelo	Energía asequible y no contaminante (24,4%)	Trabajo decente (24,4%)	Reducción de las desigualdades (23,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (17,6%)	Industria, innovación e infraestructura (10,1%)
Quillon	Trabajo decente (27,2%)	Reducción de las desigualdades (22,6%)	Ciudades y comunidades sostenibles (21,5%)	Energía asequible y no contaminante (14,9%)	Industria, innovación e infraestructura (13,8%)
Quirihue	Reducción de las desigualdades (50%)	Industria, innovación e infraestructura (28,6%)	Energía asequible y no contaminante (14,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (7,1%)	Trabajo decente (0%)
Ranquil	Energía asequible y no contaminante (52,5%)	Trabajo decente (17,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (15%)	Industria, innovación e infraestructura (7,5%)	Reducción de las desigualdades (7,5%)
San Carlos	Reducción de las desigualdades (29,4%)	Trabajo decente (26,3%)	Industria, innovación e infraestructura (17%)	Ciudades y comunidades sostenibles (15,3%)	Energía asequible y no contaminante (11,9%)
San Fabian	Reducción de las desigualdades (30,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (23,1%)	Energía asequible y no contaminante (15,4%)	Trabajo decente (15,4%)	Industria, innovación e infraestructura (15,4%)
San Ignacio	Reducción de las desigualdades (44,8%)	Trabajo decente (25,6%)	Ciudades y comunidades sostenibles (14%)	Energía asequible y no contaminante (13%)	Industria, innovación e infraestructura (2,6%)
San Nicolás	Trabajo decente (37,9%)	Industria, innovación e infraestructura (24,1%)	Reducción de las desigualdades (19%)	Energía asequible y no contaminante (17,2%)	Ciudades y comunidades sostenibles (1,7%)
Treguaco	Ciudades y comunidades sostenibles (46,2%)	Energía asequible y no contaminante (30,8%)	Reducción de las desigualdades (15,4%)	Trabajo decente (7,7%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Yungay	Reducción de las desigualdades (28,9%)	Trabajo decente (26,2%)	Energía asequible y no contaminante (20,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (13,1%)	Industria, innovación e infraestructura (11,4%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas					

Tabla 15: Priorización de ODS referidos a Prosperidad según comuna en cursos C

	1	2	3	4	5
Concepción	Energía asequible y no contaminante (28,6%)	Reducción de las desigualdades (26,8%)	Trabajo decente (21,4%)	Ciudades y comunidades sostenibles (21,4%)	Innovación e infraestructura (1,8%)
Coronel	Energía asequible y no contaminante (28%)	Ciudades y comunidades sostenibles (28%)	Reducción de las desigualdades (21,3%)	Trabajo decente (18,7%)	Innovación e infraestructura (4%)
Chiguayante	Reducción de las desigualdades (28,6%)	Energía asequible y no contaminante (23,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (19%)	Trabajo decente (14,3%)	Innovación e infraestructura (14,3%)
Florida	Energía asequible y no contaminante (38,5%)	Trabajo decente (23,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (23,1%)	Innovación e infraestructura (7,7%)	Reducción de las desigualdades (7,7%)
Hualqui	Ciudades y comunidades sostenibles (40%)	Reducción de las desigualdades (20%)	Energía asequible y no contaminante (15%)	Trabajo decente (15%)	Innovación e infraestructura (10%)
Lota	Energía asequible y no contaminante (41,2%)	Reducción de las desigualdades (26,5%)	Trabajo decente (20,6%)	Ciudades y comunidades sostenibles (8,8%)	Innovación e infraestructura (2,9%)
Penco	Energía asequible y no contaminante (37,5%)	Trabajo decente (18,8%)	Reducción de las desigualdades (18,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (18,8%)	Innovación e infraestructura (6,3%)
San Pedro De La Paz	Trabajo decente (32,4%)	Reducción de las desigualdades (26,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (17,6%)	Energía asequible y no contaminante (14,7%)	Innovación e infraestructura (8,8%)
Santa Juana	Reducción de las desigualdades (38,9%)	Energía asequible y no contaminante (27,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (22,2%)	Trabajo decente (5,6%)	Innovación e infraestructura (5,6%)
Talcahuano	Reducción de las desigualdades (37,1%)	Energía asequible y no contaminante (22,9%)	Trabajo decente (17,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (14,3%)	Innovación e infraestructura (8,6%)
Tome	Reducción de las desigualdades (30,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (25,4%)	Energía asequible y no contaminante (23,7%)	Trabajo decente (16,9%)	Innovación e infraestructura (3,4%)
Hualpén	Energía asequible y no contaminante (42,3%)	Reducción de las desigualdades (23,1%)	Trabajo decente (11,5%)	Innovación e infraestructura (11,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (11,5%)
Lebu	Innovación e infraestructura (41,2%)	Energía asequible y no contaminante (29,4%)	Reducción de las desigualdades (17,6%)	Trabajo decente (11,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)

Arauco	Energía asequible y no contaminante (35%)	Trabajo decente (20%)	Reducción de las desigualdades (20%)	Ciudades y comunidades sostenibles (15%)	Innovación e infraestructura (10%)
Cañete	Energía asequible y no contaminante (30,3%)	Trabajo decente (21,2%)	Ciudades y comunidades sostenibles (18,2%)	Innovación e infraestructura (15,2%)	Reducción de las desigualdades (15,2%)
Contulmo	Energía asequible y no contaminante (57,1%)	Trabajo decente (14,3%)	Reducción de las desigualdades (14,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (14,3%)	Innovación e infraestructura (0%)
Curanilahue	Energía asequible y no contaminante (33,3%)	Trabajo decente (33,3%)	Reducción de las desigualdades (33,3%)	Innovación e infraestructura (0%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Los Álamos	Trabajo decente (34,8%)	Reducción de las desigualdades (30,4%)	Energía asequible y no contaminante (21,7%)	Ciudades y comunidades sostenibles (8,7%)	Innovación e infraestructura (4,3%)
Tirúa	Reducción de las desigualdades (40%)	Energía asequible y no contaminante (30%)	Ciudades y comunidades sostenibles (20%)	Trabajo decente (10%)	Innovación e infraestructura (0%)
Los Ángeles	Energía asequible y no contaminante (35,1%)	Trabajo decente (20,2%)	Reducción de las desigualdades (19,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (18,1%)	Innovación e infraestructura (7,4%)
Antuco	Reducción de las desigualdades (50%)	Energía asequible y no contaminante (33,3%)	Trabajo decente (16,7%)	Innovación e infraestructura (0%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Cabrero	Ciudades y comunidades sostenibles (29%)	Energía asequible y no contaminante (25,8%)	Trabajo decente (22,6%)	Reducción de las desigualdades (19,4%)	Innovación e infraestructura (3,2%)
Laja	Reducción de las desigualdades (35,3%)	Energía asequible y no contaminante (29,4%)	Ciudades y comunidades sostenibles (17,6%)	Trabajo decente (11,8%)	Innovación e infraestructura (5,9%)
Mulchén	Energía asequible y no contaminante (38,5%)	Reducción de las desigualdades (34,6%)	Trabajo decente (19,2%)	Innovación e infraestructura (3,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (1,8%)
Nacimiento	Reducción de las desigualdades (33,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (20,8%)	Energía asequible y no contaminante (16,7%)	Innovación e infraestructura (16,7%)	Trabajo decente (12,5%)
Negrete	Energía asequible y no contaminante (50%)	Trabajo decente (30%)	Innovación e infraestructura (10%)	Reducción de las desigualdades (10%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Quilleco	Reducción de las desigualdades (33,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (33,3%)	Energía asequible y no contaminante (16,7%)	Trabajo decente (16,7%)	Innovación e infraestructura (0%)

San Rosendo	Energía asequible y no contaminante (33,3%)	Trabajo decente (33,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (33,3%)	Innovación e infraestructura (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)
Santa Bárbara	Ciudades y comunidades sostenibles (33,3%)	Energía asequible y no contaminante (27,8%)	Reducción de las desigualdades (22,2%)	Trabajo decente (16,7%)	Innovación e infraestructura (0%)
Tucapel	Ciudades y comunidades sostenibles (42,9%)	Energía asequible y no contaminante (14,3%)	Trabajo decente (14,3%)	Innovación e infraestructura (14,3%)	Reducción de las desigualdades (14,3%)
Yumbel	Energía asequible y no contaminante (57,1%)	Trabajo decente (14,3%)	Reducción de las desigualdades (14,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (14,3%)	Innovación e infraestructura (0%)
Alto BíoBío	Ciudades y comunidades sostenibles (50%)	Energía asequible y no contaminante (25%)	Reducción de las desigualdades (25%)	Trabajo decente (0%)	Innovación e infraestructura (0%)
Chillán	Energía asequible y no contaminante (31,9%)	Trabajo decente (25,2%)	Reducción de las desigualdades (20,7%)	Ciudades y comunidades sostenibles (17,8%)	Innovación e infraestructura (4,4%)
Bulnes	Trabajo decente (52,9%)	Energía asequible y no contaminante (17,6%)	Reducción de las desigualdades (11,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (11,8%)	Innovación e infraestructura (5,9%)
Cobquecura	Energía asequible y no contaminante (42,9%)	Trabajo decente (23,8%)	Reducción de las desigualdades (23,8%)	Innovación e infraestructura (9,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Coelemu	Ciudades y comunidades sostenibles (63,6%)	Reducción de las desigualdades (27,3%)	Innovación e infraestructura (9,1%)	Energía asequible y no contaminante (0%)	Trabajo decente (0%)
Coihueco	Trabajo decente (47,6%)	Energía asequible y no contaminante (28,6%)	Reducción de las desigualdades (14,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (9,5%)	Innovación e infraestructura (0%)
Chillán Viejo	Reducción de las desigualdades (36,4%)	Energía asequible y no contaminante (27,3%)	Trabajo decente (27,3%)	Innovación e infraestructura (9,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
El Carmen	Energía asequible y no contaminante (35,3%)	Trabajo decente (35,3%)	Innovación e infraestructura (17,6%)	Reducción de las desigualdades (5,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (5,9%)
Ninhue	Reducción de las desigualdades (66,7%)	Energía asequible y no contaminante (33,3%)	Trabajo decente (0%)	Innovación e infraestructura (0%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Ñiquén	Trabajo decente (47,8%)	Innovación e infraestructura (21,7%)	Reducción de las desigualdades (13%)	Ciudades y comunidades sostenibles (13%)	Energía asequible y no contaminante (4,3%)

Pemuco	Energía asequible y no contaminante (47,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (23,5%)	Trabajo decente (17,6%)	Innovación e infraestructura (5,9%)	Reducción de las desigualdades (5,9%)
Pinto	Trabajo decente (33,3%)	Reducción de las desigualdades (33,3%)	Energía asequible y no contaminante (25%)	Innovación e infraestructura (8,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Portezuelo	Ciudades y comunidades sostenibles (37,5%)	Energía asequible y no contaminante (25%)	Reducción de las desigualdades (25%)	Trabajo decente (12,5%)	Innovación e infraestructura (0%)
Quillón	Energía asequible y no contaminante (34,6%)	Reducción de las desigualdades (23,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (23,1%)	Trabajo decente (11,5%)	Innovación e infraestructura (7,7%)
Quirihue	Energía asequible y no contaminante (100%)	Trabajo decente (0%)	Innovación e infraestructura (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Ranquil	Energía asequible y no contaminante (57,1%)	Trabajo decente (42,9%)	Innovación e infraestructura (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
San Carlos	Energía asequible y no contaminante (40%)	Reducción de las desigualdades (26%)	Trabajo decente (22%)	Ciudades y comunidades sostenibles (10%)	Innovación e infraestructura (2%)
San Fabián	Trabajo decente (33,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (33,3%)	Energía asequible y no contaminante (16,7%)	Innovación e infraestructura (16,7%)	Reducción de las desigualdades (0%)
San Ignacio	Energía asequible y no contaminante (46,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (25%)	Reducción de las desigualdades (18,8%)	Innovación e infraestructura (6,3%)	Trabajo decente (3,1%)
San Nicolás	Energía asequible y no contaminante (57,1%)	Trabajo decente (14,3%)	Reducción de las desigualdades (14,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (14,3%)	Innovación e infraestructura (0%)
Treguaco	Ciudades y comunidades sostenibles (100%)	Energía asequible y no contaminante (0%)	Trabajo decente (0%)	Innovación e infraestructura (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)
Yungay	Reducción de las desigualdades (77,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (22,2%)	Energía asequible y no contaminante (0%)	Trabajo decente (0%)	Innovación e infraestructura (0%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas					

Tabla 16: Priorización de ODS referidos a Prosperidad según comuna en cursos D

	1	2	3	4	5
Concepción	Energía asequible y no contaminante (33,3%)	Reducción de las desigualdades (27,3%)	Trabajo decente (26,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (10,1%)	Industria, innovación e infraestructura (3%)
Coronel	Reducción de las desigualdades (32,3%)	Energía asequible y no contaminante (29%)	Trabajo decente (25,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (9,7%)	Industria, innovación e infraestructura (3,2%)
Chiguayante	Energía asequible y no contaminante (57,9%)	Reducción de las desigualdades (21,1%)	Trabajo decente (21%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Florida	Trabajo decente (46,2%)	Ciudades y comunidades sostenibles (23,1%)	Reducción de las desigualdades (15,4%)	Energía asequible y no contaminante (7,7%)	Industria, innovación e infraestructura (7,7%)
Hualqui	Trabajo decente (40%)	Energía asequible y no contaminante (33,3%)	Reducción de las desigualdades (13,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (13,3%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Lota	Energía asequible y no contaminante (46,4%)	Trabajo decente (17,9%)	Reducción de las desigualdades (14,3%)	Industria, innovación e infraestructura (14,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (7,1%)
Penco	Energía asequible y no contaminante (42,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (42,9%)	Industria, innovación e infraestructura (14,3%)	Trabajo decente (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)
San Pedro De La Paz	Energía asequible y no contaminante (41,7%)	Reducción de las desigualdades (33,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (16,7%)	Trabajo decente (8,3%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Santa Juana	Trabajo decente (33,3%)	Energía asequible y no contaminante (22,2%)	Reducción de las desigualdades (22,2%)	Industria, innovación e infraestructura (22,2%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Talcahuano	Energía asequible y no contaminante (31%)	Trabajo decente (28,6%)	Reducción de las desigualdades (19%)	Ciudades y comunidades sostenibles (16,7%)	Industria, innovación e infraestructura (4,8%)
Tome	Reducción de las desigualdades (29,4%)	Trabajo decente (27,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (21,6%)	Energía asequible y no contaminante (17,6%)	Industria, innovación e infraestructura (3,9%)

Hualpén	Reducción de las desigualdades (46,2%)	Trabajo decente (46,2%)	Ciudades y comunidades sostenibles (7,7%)	Energía asequible y no contaminante (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Lebu	Reducción de las desigualdades (50%)	Energía asequible y no contaminante (33,3%)	Trabajo decente (16,7%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Arauco	Reducción de las desigualdades (27,3%)	Trabajo decente (27,3%)	Energía asequible y no contaminante (22,7%)	Ciudades y comunidades sostenibles (18,2%)	Industria, innovación e infraestructura (4,5%)
Cañete	Trabajo decente (28,1%)	Energía asequible y no contaminante (21,9%)	Reducción de las desigualdades (21,9%)	Ciudades y comunidades sostenibles (21,9%)	Industria, innovación e infraestructura (6,3%)
Contulmo	Energía asequible y no contaminante (60%)	Ciudades y comunidades sostenibles (20%)	Industria, innovación e infraestructura (20%)	Reducción de las desigualdades (0%)	Trabajo decente (0%)
Curanilahue	Energía asequible y no contaminante (33,3%)	Trabajo decente (33,3%)	Reducción de las desigualdades (33,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Los Alamos	Reducción de las desigualdades (45,5%)	Energía asequible y no contaminante (27,3%)	Trabajo decente (27,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Tirua	Trabajo decente (75%)	Industria, innovación e infraestructura (25%)	Energía asequible y no contaminante (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Los Angeles	Reducción de las desigualdades (37,3%)	Energía asequible y no contaminante (33,3%)	Trabajo decente (17,6%)	Ciudades y comunidades sostenibles (7,8%)	Industria, innovación e infraestructura (3,9%)
Antuco	Energía asequible y no contaminante (62,5%)	Trabajo decente (12,5%)	Reducción de las desigualdades (12,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (12,5%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Cabrero	Trabajo decente (34,6%)	Reducción de las desigualdades (23,1%)	Energía asequible y no contaminante (19,2%)	Industria, innovación e infraestructura (15,4%)	Ciudades y comunidades sostenibles (7,7%)
Laja	Energía asequible y no contaminante (38,5%)	Reducción de las desigualdades (30,8%)	Trabajo decente (23,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (7,7%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)

Mulchen	Trabajo decente (33,3%)	Reducción de las desigualdades (26,7%)	Energía asequible y no contaminante (20%)	Ciudades y comunidades sostenibles (20%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Nacimiento	Trabajo decente (37,5%)	Industria, innovación e infraestructura (25%)	Reducción de las desigualdades (12,5%)	Energía asequible y no contaminante (12,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (12,5%)
Negrete	Reducción de las desigualdades (37,5%)	Trabajo decente (25%)	Ciudades y comunidades sostenibles (25%)	Energía asequible y no contaminante (12,5%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Quilaco	Industria, innovación e infraestructura (100%)	Energía asequible y no contaminante (0%)	Trabajo decente (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Quilleco	Energía asequible y no contaminante (28,6%)	Reducción de las desigualdades (28,6%)	Ciudades y comunidades asequibles (28,6%)	Trabajo decente (14,3%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
San Rosendo	Energía asequible y no contaminante (50%)	Trabajo decente (25%)	Reducción de las desigualdades (25%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Santa Barbara	Trabajo decente (42,9%)	Reducción de las desigualdades (23,8%)	Energía asequible y no contaminante (19%)	Ciudades y comunidades sostenibles (14,3%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Tucapel	Reducción de las desigualdades (37,5%)	Trabajo decente (25%)	Energía asequible y no contaminante (12,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (12,5%)	Industria, innovación e infraestructura (12,5%)
Yumbel	Energía asequible y no contaminante (40%)	Trabajo decente (30%)	Reducción de las desigualdades (15%)	Industria, innovación e infraestructura (15%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Alto Biobio	Ciudades y comunidades sostenibles (100%)	Reducción de las desigualdades (0%)	Trabajo decente (0%)	Energía asequible y no contaminante (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Chillan	Trabajo decente (34,9%)	Reducción de las desigualdades (29,7%)	Energía asequible y no contaminante (26,2%)	Ciudades y comunidades sostenibles (8,2%)	Industria, innovación e infraestructura (1%)
Bulnes	Trabajo decente (50%)	Reducción de las desigualdades (25%)	Ciudades y comunidades sostenibles (25%)	Energía asequible y no contaminante (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)

Cobquecura	Reducción de las desigualdades (54,4%)	Energía asequible y no contaminante (36,4%)	Industria, innovación e infraestructura (9,1%)	Trabajo decente (0%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Coelemu	Trabajo decente (50%)	Reducción de las desigualdades (25%)	Energía asequible y no contaminante (12,5%)	Industria, innovación e infraestructura (12,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Coihueco	Ciudades y comunidades sostenibles (36,4%)	Energía asequible y no contaminante (27,3%)	Trabajo decente (18,2%)	Reducción de las desigualdades (18,2%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Chillan Viejo	Reducción de las desigualdades (47,4%)	Trabajo decente (36,8%)	Energía asequible y no contaminante (10,5%)	Ciudades y comunidades sostenibles (5,3%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
El Carmen	Ciudades y comunidades sostenibles (50%)	Trabajo decente (25%)	Industria, innovación e infraestructura (25%)	Energía asequible y no contaminante (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)
Ninhue	Ciudades y comunidades sostenibles (100%)	Energía asequible y no contaminante (0%)	Trabajo decente (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)
Ñiquen	Trabajo decente (52,9%)	Industria, innovación e infraestructura (17,6%)	Energía asequible y no contaminante (11,8%)	Reducción de las desigualdades (11,8%)	Ciudades y comunidades sostenibles (5,9%)
Pemuco	Ciudades y comunidades sostenibles (60%)	Energía asequible y no contaminante (20%)	Trabajo decente (20%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)
Pinto	Energía asequible y no contaminante (50%)	Trabajo decente (50%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Portezuelo	Trabajo decente (42,9%)	Reducción de las desigualdades (42,9%)	Energía asequible y no contaminante (14,3%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Quillon	Reducción de las desigualdades (38,5%)	Trabajo decente (30,8%)	Energía asequible y no contaminante (15,4%)	Ciudades y comunidades sostenibles (15,4%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Quirihue	Energía asequible y no contaminante (100%)	Trabajo decente (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)

Ranquil	Energía asequible y no contaminante (83,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (16,7%)	Trabajo decente (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)
San Carlos	Trabajo decente (28,6%)	Energía asequible y no contaminante (21,4%)	Reducción de las desigualdades (21,4%)	Industria, innovación e infraestructura (14,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (14,3%)
San Fabian	Trabajo decente (100%)	Energía asequible y no contaminante (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
San Ignacio	Reducción de las desigualdades (40,9%)	Trabajo decente (27,3%)	Ciudades y comunidades sostenibles (18,2%)	Energía asequible y no contaminante (13,6%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
San Nicolas	Energía asequible y no contaminante (66,7%)	Trabajo decente (33,3%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)	Ciudades y comunidades sostenibles (0%)
Treguaco	Ciudades y comunidades sostenibles (100%)	Energía asequible y no contaminante (0%)	Trabajo decente (0%)	Reducción de las desigualdades (0%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Yungay	Reducción de las desigualdades (55,6%)	Trabajo decente (22,2%)	Energía asequible y no contaminante (11,1%)	Ciudades y comunidades sostenibles (11,1%)	Industria, innovación e infraestructura (0%)
Fuente: Elaboración PNUD a partir de datos del proceso participativo Yo Opino 2017. *Porcentajes obtenidos a partir de respuestas válidas					